# NITRA.

**DEJINY A UMENIE NITRIANSKEHO ZÁMKU NA PAMIATKU KNIEŽAŤA PRIBINU.**

*NAPÍSALI:*

JÁN EISNER, RUDOLF FORMÁNEK, JÁN HOFMAN, ŠTEFAN JANŠÁK, VÁCLAV MENCL, VLADIMÍR WAGNER .

USPORIADAL: J. HOFMAN.

TRNAVA 1933.

## NITRA.

 DEJINY A UMENIE NITRIANSKEHO ZÁMKU NA PAMIATKU KNIEŽAŤA PRIBINU.

*NAPÍSALI:*

 JÁN EISNER, RUDOLF FORMÁNEK, JÁN HOFMAN, ŠTEFAN JANŠÁK, VÁCLAV MENCL, VL. WÁGNER.

VYDAL SPOLOK SV. VOJTECHA TRNAVA 1933.

KNÍHTLAČIAREN SPOLKU SV. VOJTECHA V TRNAVE.

**Štefan Janšák:**

### Nitriansko v praehistorii.

 Nitra i s najbližším okolím patrí v praehistorickej dobe k najhustšie osídleným krajom Slovenska. V rovine v lössovom útvare na terasách pozdĺž riek a potokov nachodia sa najstaršie kultúry, z doby neolitu a počínajúc od nich celá stupnica ostatných kultúr, až po dobu hradišitnú. Tenže charakter majú i sídliská na pieskových a lössových dunách v okolí Šurian a Nových Zámkov. Neskôr, keď hustota obyvateľstva je väčšia a život si vyžaduje aj intenzívnejšiu obranu, vznikajú opevnené sídliská na prirodzene vhodných vrchoch v Nitrianskom pohorí. Tu vyskytujú sa už kultúry pomerne mladšie hallštattské, rímsko-provinciálne až hradištné.

 Sídla, o ktorých pojednáva táto štúdia možno rozvrhnúť vo tri kategórie:

 a) voľné, neopevnené sídliská na návodných terasách nad riekami,

 b) volné, neopevnené sídliská na pieskových alebo lössových dunách, prirodzených to ostrovoch v inundačnom území ležiacich,

 c) umelými valmi a priekopami obohnané hradiská v horskom teréne, buď na kužeľovitých kopcoch alebo na ostrohých do údolí a rovín vybiehajúcich.

 Sídliská prvej kategórie nachodíme na ľavom brehu rieky Nitry počnúc od Tormoša takmer kontinuelne až po Žit. Fedýmeš, na pravom brehu pri Ivánke, Gergeľovej, Branči a Komjaticiach. Na tomto brehu sa vysoká terasa pri Šuranoch stráca a tiež sídliská sa viac neobjavujú. V doline Žitavy nachodíme tiež na ľavom, východnom brehu rieky celú reťaz súvislých sídlišť počnúc od Vráblov na juh prez Húl, Bešeňov, Dvory nad Žitavou až po Bajč. Na pravom, západnom brehu Žitavy zasluhuje zmienky len väčšie sídlište pri Sv. Michale.

 V druhej kategórii najvýznačnejším sídliskom je Malý Várad s lossovou dunou zvanou „Zámeček“, potom niektoré duny pri Lúkách — Gergeľovej, Ondrachove, Šuranoch a Nových Zámkoch. Vedľa týchto prirodzených ostrovov máme aj jedno sídlište v podobe umelého ostrova a síce „Árkuš“ pri Gergeľovej. V severnej Itálii menujú sa tieto sídliská terramare.

 Najvýznamnejšie opevnené hradiská v okolí Nitry sú Zobor, Zubrica a Veľ. Tribec. K nim družia sa rozlohou síce menšie, ale významom rovnež pozoruhodné hradiská v Dražovciach, na Šindolke a potom Černý Hrad pri Veľ. Slažanoch.

 Sama dnešná Nitra, vďaka svojej zcela výnimočnej zemepisnej polohe, musela byť skvelým predhistorickým sídlišťom, ktorého zbytky pochovalo novodobé mesto. Sídlisko rozkladalo sa na skale, kde je dnešný biskupský palác, poneváč skala tvorila tiež prirodzený ostrov, ramenami rieky Nitry omývaný. Vedľa toho nachodilo sa asi tiež na vršku, kde stojí dnešný piaristický kláštor.1.

 1. V nasledovnom článku podávame len prehľad sídlišť a hradišť z okolia Nitry, odkazujúc ohľadom podrobností na Sborník Muz. Slov. Spol. roč. 1929, str. 6—17, 1930, str. 59, 1931. str. 29—53.

### A) Sídlište na dunách a terasách v údolí rieky Nitry.

**1. Skupina sídlišť „Moľva“ pri Ondóde.**

 Ondód je maďarská obec, západne od Nových Zámkov, vo vzdialenosti asi 4 km. Severne od nej stojí kaplnka sv. Vendelína, ktorá tvorí akýsi stred Starého sídliska, nakoľko svojím vyvýšením dominuje okoliu a nachodí sa v susedstve veľkého močiara (od nej na východ ležiaceho), nenahraditeľného faktora osídlenia.

 Zemepisný a geologický charakter kraja padá cele do rámca dolnovážskeho a dolnonitrianskeho vidieku. Šíre pieskové výspy obrábané sú ako polia, slúžiace na pestovanie obilia, kukurice, zemiakov alebo známych melonov. Ony poskytujú vhodné miesto pre zbudovanie majerov, hájovieň a ojedinelých chalúp a keďže sú dostatočne rozľahlé, tedy i celých obcí. Nízke územie, zaplavované s času na čas povrchovou, alebo presiaklou vodou, dáva dosť špatné seno, a keď je trvalé vlhké, kryje ho hustý, neprístupný palach. To platí i o ondódskom sídlišti. Prirodzená bezpečnosť daná je i tu sieťou barín a močiarov, na všetkých stranách ho obklopujúcich vo väčšej, alebo menšej vzdialenosti.

 Menom Moľva označujú autochtonní obyvatelia celé územie západne od kaplice sv. Vendelína, hlavne však košiar pri kóte 190 (viď príslušnú špeciálnu mapu).

 Čo je tu vlastne starým sídliskom a čo nie, to sa nedá temer ani rozhodnúť. Všetky piesočnaté vyvýšeniny, pokiaľ sme ich v najbližšom okolí prešli, majú drobné stopy osídlenia, niekde hustejšie, inde zasa redšie.

 Našlo sa tu:

 škrabadlo z kávovo-žltého, domáceho rohovca a odštiepeniny jaspisu,

 neďaleko kaplnky úlomok mlynského kameňa z trachytového tufu,

 slovenské (hradištné) črepy s rytými pásikmi a tiež s vypichaným ornamentom a síce na povrchu všetkých dún, hlavne však severovýchodne od obce Ondódu pri kalvárii v piesočníku, kde berie sa materiál na stavbu. Miesto v okolí kalvárie zarastené je hustým trávnikom, pravidelne vypásaným a šliapaným. Preto na povrchu samom (ani na kalvárii nedávno obnovovanej) niet črepov. Ale zato v stenách blízkeho piesocníka nachodia sa v hojnosti.

 Juhozápadne od Nových Zámkov, pri ceste do Kamoče na brehu rieky Nitry, v honoch zvaných „Tokfoldek alja“ nachádza sa rozsiahle sídlište a kostrové pohrabište z doby hradištnej. Vedľa toho našla sa tam i staršia keramika volútová.

**2. Skupina sídel severo -východne od N. Zámkov.**

 Na ceste z Nových Zámkov cez lúky, smerom severovýchodným, do Bešeňova prichádzame ku skupine dún, zvaných „Tormási rétek.“ Ležia v súsedstve kóty 118, ktorá má zemepisné súradnice 48° 3/5' sev. šír., 35° 52 1/3' vých. dĺžky. Cesta z Nových Zámkov do Bešeňova ťahá sa po vyvýšenom chrbte, proti záplavám chránenom a jednotlivé časti spomenutých sídlisk tvoria jeho odbočky: prvé sídlište samostatnú dunu v súsedstve močaristej lúky, druhé sídlište na západ vybiehajúci ostroh až k Tormášskemu potoku, ktorý nie je ničím iným, ako jedným z viacero parcielnych sútokov Žitavy a Nitry. Konečne tretie sídlište tvorí zasa samostatnú dunu.

 Výskum v údolí riek Nitry a Žitavy sústredil sa výlučne na terasy, vzhľadom na ich veľké a významné osídlenie, prípadne na duny, v bezprostrednej ich blízkosti sa nachádzajúce. Návšteva troch uvedených sídlišť, uprostred plochej roviny, ďaleko od vyvýšeného pobrežia nitrianskej doliny padajúcich, mala potvrdiť domnienku o osídlení dún v tejto časti územia vôbec. Nálezy dokázaly pravdivosť domnienky.

 Na sídlištiach sa našlo:

 Ručný mlynček z kvarcitu vo forme konkávnej kamennej platne, ktorá bola pri práci pevne osadená. Pohybom oválneho trecieho kameňa docielilo sa pre mletie potrebné trenie.

 Úlomok iného mlynčeka z trachytu. Povstalého zlomku použité bolo neskôr ako brúska.

 Črepy nádob tejže kultúry, ako v Malom Várade na „Zámečku“, pochádzajúcej z počiatku doby bronzovej.

 Črepy, laténske a hradištné.

**3. Skupina sídlišť pri Šuranoch.**

 Okolie Šurian známe je už od dávna predhistorickým sídliskom a súčasne opevneným hradišťom zv. „Zámeček“, pri obci Malý Várad, ktorá od neho dostala patrne i svoje meno. Zdá sa však, že „Zámeček“ bol iba akýmsi strediskom okolitých sídlisk. Jestliže sa na ňom nachodia stopy starých kultúr, prekvapujúce svojou bohatosťou a jestliže má s tejto stránky prevahu nad ostatnými súsedmi, môže to ďakovať len svojej výnimečnej zemepisnej polohe, ktorá predsa však nie je tak výhodná, ako poloha dnešnej obce Malý Várad. „Zámeček“ má trvalú ochranu vodným tokom i v dobe najväčšieho sucha iba na strane západnej, kdežto so všetkých ostatných strán je prístupný. Dnešná obec Malý Várad leží však na stoku rieky Nitry a potoka Cítenky. Poloha obce, v trojuholníku medzi vodami, budí v nás domnienku že vlastné, rozľahlé, veľké a bezpečné sídlište sa nachádzalo na jej mieste. Neskoršími stavbami pravda zaniklo a bolo zničené, najmä na južnom konci obce, kde sa vyberá stavebný materiál od pradávna, takže vznikla rozsiahla jama, svojím dnom o 4 m. nižšie položená než terasa. Pre túto domnienku svedčí i okolnosť, že hlavná ulica obce, spolu s kostolom leží vyššie, než povrch „Zámečku“ a že na severe obce prirodzený kanál, spájajúci ramená riek Nitry a Cítenky, tvorí z obce dokonalý ostrov. Keby bolo možné tento názor pozitívnymi dôkazmi podoprieť, rezultoval by z toho zároveň poznatok. že „Zámeček“ je iba čiastkou bývalého sídlišťa, hádam rovnocennou a možno i menej významnou. Dnes pravda, keď stopy kultúr na mieste, kde je postavená obec, zanikly, podržiava si „Zámeček'“ primát. Nálezy keramiky v zahradách obce pochádzajú však z tejže doby, ako nálezy na „Zámečku“, čo je keď i nie presvedčujúcim dôkazom, tak aspoň vedúcou nitkou, ktorej sa možno pri tejto argumentácii bezpečne chytiť. Taký je zemepisný vzťah „Zámečku“ k súsednému územiu obce.

 Vedľa uvedených dvoch sídlisk je tu ešte šesť dún so zbytkami osídlenia.

 Z celej tejto skupiny najdôležitejší je „Zámeček“, vzhľadom na svoje nálezy i na umelé opevnenie. Zámeček bol pôvodne lössová duna, značne nižšia než dnešný pahorok. Jej dlhoročné používanie malo iste zpočiatku svoje účinky. Jednak sa rozšliapovala, splošťovala, jednak sa hromadily kultúrne zbytky v podobe popola, uhlia, odpadkov potravín, zničených nástrojov a nádob. Proti sníženiu bránili sa obyvatelia shrňovaním spadlého materiálu a jeho nanášaním na vyššie miesta. Tak vznikol malý pahorok. Dnešný „Zámeček“ má rastlý, nedotknutý löss iba vo svojej najspodnejšej časti, kdežto jeho vrch, v sile 1 m miestami až 2.50 m, složený je z humusu, pomiešaného črepami, spálenou hlinou, popolom, uhlím, kosťami a inými kult. odpadkami. Na západnom okraji je celá výška 4.20 m. umele nasypaná.

 Pôvodný pôdorys „Zámečku“ bol akýsi nepravidelný rožok mesiaca, vydutý smerom na juh. Od 22 rokov rozkopáva sa severná jeho časť až do úrovne lúk a zo získaného materiálu vyrábajú sa na mieste nepálené tehly. Tým odpadla značná jeho časť.

 Prirodzená bezpečnosť, daná blízkosťou vodného toku a močaristými lúkami, pozdejším obyvateľom nepostačovala a siahli preto k zbudovaniu umelých násypov. Z ktorej doby pochodia, ťažko sa dá na prvý pohľad určiť. Isté je len to, že složené sú z materiálu, obsahujúceho množstvo kultúrnych odpadkov a že teda ich vek je pomerne nižší. Pôvodne tiahly sa patrne po celom okraji. Dnes zachovalé sú iba čiastočne.

 Povrch hradiska podobá sa nepravidelnej plochej mise, kde umelé valy tvoria prevýšený okraj. Plošná rozloha dodnes zachovalej časti, obnáša 8050 m2.2. Rozdelenie povrchu hradiska podľa kvality a účelnosti, pri tak nepatrnej rozlohe nie je možné. „Zámeček“ sám, vzhľadom na sústredené na ňom kultúry, bol patrne „akropolisom“ okolitých sídlisk, alebo aspoň jeho časťou, čo by platilo pre prípad, že výstavbou terajšej obce zbývajúce stredisko bolo zničené.

 2. Zmeranie hradiska vykonané bolo dňa 26. a 27. júla 1930, ku ktorému dátu treba vzťahovať všetky údaje, keďže rozkopávaním „Zámečku“ sa každý deň jeho tvar mení.

 Pahorok „Zámečku“ skladá sa zo dvoch rôznorodých vrstiev. Je to predovšetkým spodná vrstva prirodzeného rastlého lössu, ktorá miestami dosahuje mocnosti 3.40m inde klesá až na 0.15m. Nad ňou leží vrstva humusu, ohraničená na vrchnej strane obrysom povrchu hradiska, na spodnej hranicou, oddeľujúcou ju od lössu. V skutočnosti ovšem hranica medzi oboma vrstvami nie je tak určitá a nedá sa čiarou vyjadriť. Vrstvy do seba vzájomne zasahujú a vysielajú drobné výbežky. Množstvo navŕšeného humusu ukazuje nám nakoľko bol „Zámeček“ umele zbudovaný. Východný cíp je celý zasypaný, preto sa mu aj výrobci tehál vyhýbajú a hlinu z neho nepoužívajú. Množstvo popola a uhlia robí ju pre zhotovenie tehál nepotrebnú.

 Vrstva humusu prerazená je kultúrnymi jamami, siahajúcimi až do lössu. Keďže majú hladké steny aj v časti, humusom prechádzajúcej a pretože ich výplň obsahuje viac kultúrnych čiastok než vrstva humusu možno súdiť, že povstaly neskoršie, než bola ona nasypaná.

 Jamy majú kruhový otvor (vstup) i kruhové dno. Na priereze objavujú sa ako nádoby s užším hrdlom, ktoré sa nižšie rozširuje vo forme láhvy (fľaše). Iné sú tvaru komolého kužeľa, so stenami od spodku k povrchu sa sbiehajúcimi.

 Nálezy tejto skupiny sídlišť (s výnimkou „Zámečku“):

 V zahradách obce Malý Várad a na pieskových dunách:

 Črepy keramiky kanelovanej.

 Staršie črepy hradištné bez ornamemtov.

 Na dunách severovýchodne od Šurian:

 Úlomky rôznofarebných pazúrkov, domácich kremeňov a pazúrkové jadrá.

 Zlomok mlynského kameňa z trachytu.

 Črepy keramiky kanelovanej.

 Staršie i novšie črepy hradištné bez ornamentov.

 Úlomok trecieho kameňa z trachytového tufu.

 Na ceste medzi Ondrachovom a Izdegom, v lúkach, leží piesková duna od severu k juhu sa tiahnúca. Jej najvyšší bod, kóta 126 je na severnom konci, pri uvedenej ceste. Odtiaľ smerom k juhu sa pozvoľna snižuje. Tu boly nájdené v hojnosti črepy keramiky kanelovanej.

**4. Sídlište „Árkuš“ pri Gergeľovej.**

 Skomolené maďarské meno tohoto sídliska dáva nám tušiť, že tu ide o nejaké umelé ľudské dielo (maď. árok = jarok, priekopa). Vskutku, terasa pri obci Gergeľovej, južne od Nity, na ceste do Nových Zámkov nesie zreteľne stopy umelých výkopov a patrí teda medzi málo oných sídlisk tejto doliny, ktoré sú ľudským zásahom zmenené na hradiská.

 Ako sme už vo všeobecnom opise letmo podotkli, v danom prípade stretáme sa po prvý raz na Slovensku vôbec so sídliskom, zbudovaným na princípe severo italských osád z doby bronzovej, zvaných terramare. Spoločné znaky dajú sa veľmi ľahko určiť. Terramare ležia tiež v barinatom údolí rieky Pádu, blízko vody, alebo bezprostredne pri nej. Sú to rozsiahle úseky (rozlohy až 20 ha) riečnej terasy, odrezané umelými, hlbokými priekopami od brehu. Výkopom získaný materiál použitý je na vybudovanie vysokých násypov. Priekopy napustené sú vodou a v kombinácii s násypmi tvoria dokonalú ochranu. Vlhké a barinaté územie nimi od ostatného brehu oddelené slúži za stavenište pre obydlia, budované na pilotách.3.

 3. Déchelette, Manuel ďarchéologie préhistorique II., str. ,117—120.

 V danom prípade máme niečo úplne analogické. Pôvodný útvar terénu vyzeral tak, že dnes samostatné časti súvisely s terasou. Už tento tvar terasy, tvoriacej dlhý, úzky, ďaleko do lúk vybiehajúci polostrov bol pre prvotné osídlenie veľmi priaznivý. Jeho výhody zvýšilo prekopanie na dvoch miestach. Tým vzniklý miesto jedného polostrova dva ostrovy, umelými kanálmi od seba oddelené, čili naše sídlište blíži sa spôsobom svojho budovania italským terramare.

 Dnes je to umele vytvorená duna v tvare kopije, s ostrím k severovýchodu namiereným. V jamách na povrchu vyberajú obyvatelia súsedných obcí stavebný materiál. Otvorené hliníky dovoľujú nám posúdiť geologické složenie územia. V jednej jame, hlbokej 1.80m. nachodí sa dolu 0.85m. silná vrstva lössu, bez akýchkoľvek kultúrnych stôp a nad ňou 0.95m. čierna vrstva humusová, so zbytkami popola, uhlia a črepov.

 Umelé opevnenie vzniklo výkopom jarku, širokého 12m. a vzhľadom k povrchu hradiska hlbokého 3m. Podľa konfigurácie terénu dá sa súdiť, že tu bola menšia prirodzená priehlbeň, oddeľujúca už polostrov od terasy. Ďalším kopaním bola ešte zväčšená.

 Nálezy na súsediacej terase:

 dokonalý pazúrkový nožík s úžitkovou retušou, mladšie črepy slovanské.

 Na povrchu vlastného hradišťa:

 malé obsidiánové jadro, ktorého ostré hrany nesú stopy retuše, vzniklej jeho používaním ako škrabadla; je to náš prvý nález obsidiánu na západnom Slovensku;

 ostrohraniný úlomok modro-bieleho pazúrka, ďalej úlomky kremeňa, kremenca, veľké kusy červeného vápenca z blízkej nitrianskej kalvárie a rozbitý trecí kameň z kremencového oblázka.

 množstvo veľkých zlomkov mlynských kameňov z riolitu,

 struska, vzniklá pri tavení rúd, alebo spracovaní kovov,

 veľké kusy tehloviny s otiskami sekanej trávy a palachu i s otvormi pozostalými po steblách trsiti, črepy keramiky kanelovanej, črepy keramiky slovanskej s vlnovkami i bez ornamentov.

 Na sídliišti „Árkuš“ sbiera staré pamiatky a prevádza aj výkopy miestny učiteľ Ján Szabó. Do konca júla r. 1932 nachodily sa v jeho sbierkach nasledovné významnejšie predmety:

 kostené ihly, šidlá, dlátka a hladidlá, z toho 24 kusov celých, 44 úlomkov;

 tri zuby s prevŕtanými otvormi, pochodiace z náhrdelníku;

 mnoho pazúrkových, neolitických nožíkov a niekoľko škrabadiel veľmi dobre retušovaných; okrem toho mnoho zlámaných pazúrkových nástrojov;

 štyri kusy kresacích kameňov z pazúrku;

 desať obsidiánov, z čoho 5 nožíkov;

 kostený náhrdelník z článkov chrbtovej kosti nejakého malého zvieraťa;

 päť perál rozličnej veľkosti a tvaru, na povrchu zdobených;

 tri celé a štyri zlomené presleny na povrchu zdobené;

 dve sekierky vo forme kopytnatých klinov, ďalej malé i väčšie mlaty a štyri zlomené sekierky s prevŕtaným otvorom;

 mramorová biela doštička s otvorom po zdĺžke prevŕtaným.

 Z keramiky a plastických výrobkov našiel Szabó:

 volútovú keramiku staršiu i mladšiu,

 kanelovanú keramiku,

 spodnú časť sošky z hliny vypálenej,

 laténsku keramiku,

 rímsko-provinciálnu keramiku,

 hradišťnú keramiku,

 zdobenú hlavicu z bronzovej ihlice,

 bronzový buzogán s ihlancovitými zuby.

 Okrem toho našiel tam mnoho trecích kameňov všetkých veľkostí a tvarov.

 V dňoch 22.-23. júla 1932 prevádzal na „Árkušu“ výkop aj auktor sám a získal tieže predmety, ako J. Szabó, ovšem v menšom počte.

 Staršia keramika volútová nájdená bola auktorom ešte r. 1930 tiež v hliníku pri vjazde do obce Lúky - Gergeľová.

**5. Skupina sídlisk na styku údolí Nitry a Žitavy.**

 Hlavné náleziská tejto skupiny sú: križovatka silnie Žitva — Fedýmeš — Rendve — Levice, Ohaj — Húľ — Vráble,

 sídelné jamy na terase, a sever od obce Húľ,

 ohniská severne obce Žitva Fedýmeš.

 Obec Ohaj nachodí sa celá na dokonalom polostrove, ohraničenom so západu riekou Žitavou. Na východe od obce (za zahradami pri samom kostole) je pásmo plochých barin, ktoré robia z obce temer ostrov, spojený s vyšším terénom okolia iba vjazdom do obce a výjazdom z nej. A práve severný koniec ostrova zachoval nám dodnes kultúrne zbytky, ktoré svedčia o tom, že celá obec stojí na niekdajšom sídlišti.

 Idúc ďalej na sever, nachádzame pokračovanie sídlišťa na terase medzi obcami Ohaj a Húľ, na západ od hradskej, spojujúcej obidve uvedené obce.

 Najdôležitejšou čiastkou tejto skupiny je polostrov severne obce Húľ so sídelnými jamami. Terasa tu tvorí menší, trojuholníkový výbežok, ktorý svojou chránenou polohou a svojím piesočnatým útvarom poskytoval všetky výhody pre staré osídlenie. Pôvodný tvar polostrova sa nezachoval. Vhodný piesok vyberaný je tu na stavby. Preto dostalo miesto pomenovanie „Hliník.“ Roh terasy, do barín vybiehajúci, bol odvezením materiálu urezaný a svah narovnaný. Od čiary inundácie až na úroveň terasy je výšková diferencia 4m. Na kolmom reze terasy zreteľne sa objavujú kultúrne jamy, ktoré sa odlišujú farbou svojho obsahu od rastlej pôdy. Terasa složená je z čistého, na žlto sfarbeného piesku, majúceho na povrchu 40cm až i m vrstvu ornice, kdežto jamy obsahujú prevážne humus, s primieškami popola, uhlia, črepov, opálených drobných kameňov a spečenej, do červená sfarbenej hliny.

 K ďalším čiastkam tejto skupiny sídlišť patrí nálezište na južnom konci obce Valkház.

 Jediné miesto na pravom brehu Žitavy, navštívené roku 1930, poskytlo tiež stopy kultúr. Je to mlyn pri Agáč puste.

 Južne od železničnej stanice Žitva Fedýmeš vybieha do lúk žitavskej doliny piesčitý polostrov s drobnými kultúrnymi stopami.

 Medzi stanicou a obcou Žitva Fedýmeš vysiela tenže poloostrov na západ plochý chrbát majúci tiež zbytky osídlenia. Tenže prípad je na severe obce, v piesočníku, ďalej medzi hradskou a riekou, kde možno s bezpečnosťou zistiť na povrchu stopy starých ohnísk. Všetky uvedené časti terasy sú viac či menej piesočnaté, obrábané ako pole.

 Nálezy pri obci Ohaj:

 Hradištné črepy staršie i novšie. Kruhové škrabadlo z šedo-hnedého pazúrka a nožikové úlomky zo žlto-bieleho domáceho rohovca. Okrem toho jadrovitý úlomok mliečno-bieleho opálu.

 Južne od obce Húľu: Kanelované črepy s náterom plavenej hliny. Hradištné črepy staršie.

 V kultúrnych jamách sev. od Húľu: Ostrohranné úlomky domácich kremeňov. Zlomok plochej sekerky z chloritickej bridlice asi 20cm pod povrchom. Črepy keramiky kanelovanej. Črepy hradištné staršie i novšie, zdobené rytými páskami. V kultúrnych jamách našla sa prevážne hradišitná keramika.

 V okolí kultúrnych jám:

 Oválny trecí kameň, vo veľkosti slepačieho vajca. Ostrohranné úlomky kremenca. Črepy volútovej keramiky. Veľké množstvo črepov keramiky kanelovanej. Hradištná keramika staršia i novšia.

 Na južnom konci obce Veľký Valkház, hradištné črepy, na pravom brehu Žitavy hradištné črepy staršieho charakteru.

 Južne od obce Žitva Fedýmeš, na výbežkoch a severne pri piesočníku staršie i novšie črepy hradištné.

**6. Skupina sídlisk medzi obcami Izdeg a Dolný Síleš.**

 Význačné body, so sústredenými zbytkami starých kultúr sú:

 cintorín na severnom konci obce Izdeg;

 vyvýšená terasa južne obce Černíku;

 neolitické sídlište severne obce Černíku.

 Táto skupina složená je z viacerých samostatných častí, majúcich zvláštny zemepisný charakter.

 Predne pahorok o trojuholníkovej základne, ležiaci juhozápadne od obce Izdeg. Nad hladinu rieky dvíha sa asi 10m. Potok Cítenka uzaviera naň prístup so troch strán. Len od obce Izdeg zostáva otvorený. Hlinitý terén nezdal sa asi dosť priaznivý najprvotnejším obyvateľom. Preto sú na sídlišti len zbytky kultúry hradištnej. Jeho povrch obrábaný je ako pole.

 Na severnom konci obce pri cintoríne začína piesková terasa, ktorá pokračuje ďalej na sever, čiastočne strhnutá je podomielajúcim ju potokom a možno na jej kolmej stene sledovať uloženie kultúrnych vrstiev so zbytkami keramiky.

 Až nápadne bohatá nálezmi je terasa južne obce Černíku, spadajúca príkrejšie k potôčku (smerom západným) a menej príkre k hradskej (smerom východným). Tým je vlastne vytvorená akási vyvýšená duna na brehu riečky. Nálezy keramiky pokračujú i ďalej až k samej obci, ale sú tam redšie.

 V údolí medzi Komjaticami a Černíkom, na viacerých dunách zistené boly tiež nálezy.

 Na severe od obce Černík, pri dvojnásobnom ohybe hradskej nachodí sa stromová škôlka, ktorej (ako i v najbližšom okolí) pôda chová mnoho črepov.

 Konečne ďalej na sever sústredené sú nálezy na plochej terase medzi hradskou a barinatým územím.

 Nálezy pri obci Izdegu:

 Hradištná keramika bez ozdôb i s rytými páskami a vlnovkami, ostrohranné úlomky domáceho, medove žltého rohovca a rôznofarebného kremeňa, črep volútovej keramiky, úlomok ručného mlynka z trachytu, podlhovasté škrabadielko z mliečne bieleho opálu, dokonale retušované a jadro z hnedobieleho pazúrka.

 Ďalej sa našlo veľké množstvo črepov kanelovanej keramiky (náter plevnou hlinou), dosahujúcich sily až 24mm. Pozoruhodný je tvar úch, buď s prevŕtaným otvorom alebo v podobe pupáka, rozštiepeného jarkom. Úlomok hlineného kadlubu (kelímku na roztavovanie rúd alebo kovov), v podobe rúrky, slúžil asi k vypúšťaniu a nalievaniu roztaveného kovu; hlinený materiál je vplyvom horúčosti premenený na ľahkú, pórovitú, špongiovú hmotu.

 Neolitické sídlište v lúkách, západne od obce Černík poskytlo nálezy:

 Škrabadlo zo šedo-modrého pazúrka a jadro z tohože materiálu a brúsok z jemno- zrnného pieskovca.

 Neolitické sídlište severne od obce Černík:

 Veľké škrabadlá zo šedo-modrého a hnedo-žltého pazúrka, jaspisový nožík a pieskovcový trecí kameň pravouhlového prierezu, ostrohranné úlomky rôznobarevných kremencov, črepy keramiky kanelovanej, črepy laténske a hradištné črepy staršie i novšie.

**7. Skupina sídlisk medzi Dolným Sílešom a Malým Citýňom.**

 Táto skupina složná je z nasledujúcich čiastok: Polostrov uzavretý medzi cestou z Dolného Sílešu do Hor. Sílešu a medzi okrajom terasy. Vybieha smerom západným do močiarovitého údolia potoka Cítenky a prevyšuje ho o 5m. Na južnom konci polostrova i na severnom nachodia sa cintoríny a medzi nimi pole.

 Na sever odtiaľ je nový polostrov, ktorý temer celý zaujala obec Horný Sileš. Pôda je v ulici k severu sa tiahnúcej i na návsi úplne piesočnatá a terén vyvýšený nad priľahlé údolie o 6m. Dá sa súdiť, že celá, dnešnou obcou zastavená plocha bola kedysi starým sídlišťom. Domnienku podporujú bohaté nálezy na obvode obce. Tieto partie sú už značne vzdialené od jadra prvotného sídlišťa, nachádzajúceho sa patrne pri dnešnom kostole, a predsa majú bohaté kultúrne zbytky. Tým bohatší musel byť akropolis.

 Na lúkach, smerom západným od obce Horný Síleš, za riekou Cítenkou nachodia sa dve duny so stopami starých kultúr. Na sever od obce Horný Síleš pokračuje osídlenie na trojuholníkovom výbežku terasy.

 V časti terasy zarezáva sa bahnité údolie širokým zálivom, vytvorujúc tak nový veľký polostrov, na ktorom rozkladá sa dnešná obec Veľký Citýň. Jej kostol má výškovú kótu 137, čiže leží 8m nad súsediacou dedinou. Už tento výškový rozdiel sám o sebe nám hovorí, že dnešnou obcou zaujatý priestor, ako najvýhodnejšie miesto, slúžil i prvotnému človeku za sídlište. Zachovalý sa z neho zbytky zasa iba na obvode obce, a síce na strane južnej a severnej.

 Na podobnom polostrove stojí i obec Malý Citýň. Pri jej južnom konci zachovalý sa kultúrne zbytky.

 Nálezy medzi obcami Dolný a Horný Síleš:

 Úlomky pazúrkových mikrolitických nožíkov, zlomky ručných mlynkov z andezitu, črepy keramiky kanelovanej (hladené náterom plavenej hliny, čistej i s prímeskom tuhy), hradištné črepy staršie i novšie, s rytými páskami i bez ozdôb.

 Južne od obce Veľký Citýň:

 Ostrohranné úlomky domácich kremencov a tufov trachytových i andezitových, okraj z veľkej nádoby laténskej (rímskej ?), na vnútornej strane je vyrytá značka XI, pred rímskou X. je však črep prelomený a nevedieť, či nápis i ďalej pokračoval; ďalej čriepok keramiky kanelovanej a hradištné črepy bez ornamentov.

 Severne od obce Veľký Citýň:

 Ostrohranné úlomky kremeňov, črepy keramiky kanelovanej a hradištné črepy bez ozdôb i s rytými pásikmi.

 Južne od obce Malý Citýň:

 Hradištné črepy staršie.

**8. Skupina sídlisk na terase a na dunách pri Čahynciach.**

 Všeobecný charakter sídlišť pozdĺž rieky Nitry zachovaný je i tu. Nachodia sa na terase, tvoriacej viac alebo menej do vlhkého údolia vybiehajúce polostrovy.

 V danom prípade bohatá je nálezmi časť terasy, uzavrená silnicou a potokom. Prevyšuje lúky o 4m a obrábaná je ako pole. Tieže vlastnosti má i nálezište blízko kaplnky.

 Duny za potokom Cítenkou sú pieskové o 1—1.5m nad okolie vyvýšené kopce, obrábané ako polia v šírej záplave lúk. Z nich jedna teší sa vzácnej prirodzenej bezpečnosti, nakoľko iba smerom od juhu je prístupná a z ostatných strán chránená potokom.

 Pri tejto skupine je veľmi pozoruhodný polostrov severne obce. Kdežto v hore opísaných prípadoch povstala na najvýhodnejšom a najchránenejšom mieste starého sídlišťa nová, dodnes zachovalá obec, tu súčasná obec Čahynce leží na podružnom mieste. Jadro starého sídlišťa, ktoré môžeme položiť na dunu pri majeri Regiňa, zostalo zväčša nedotknuté. Len budovy majera bo čiastočne porušily. Preto i zachovalé pamiatky sú rôznorodejšie a bohatšie. Prirodzená bezpečnosť uplatňuje sa na juhu a západe potokom Cítenkou, na severe vlhkým územím.

 Nálezy v priestore južne od obce, medzi hradskou a potokom:

 Škrabadlo zo žlto-hnedého pazúrka, pieskovcový trecí kameň tvaru rohu, ostrohranné úlomky čisto bielych kremeňov a rôznofarebných kremencov, ostrohranné úlomky ruly, zlomky mlynských kameňov z andezitu, črepy keramiky kanelovanej (plasticky zdobené okraje), podobné črepom nádob z M. Váradu, črepy rímsko-provinciálne a črepy hradištné bez ozdôb i so složitými, rytými vlnovkami.

 Pri kaplnke, na terase:

 Črepy keramiky kanelovanej (s náterom plavenej hliny) a hradištné črepy staršie.

 Na dunách za potokom:

 Ostrohranné úlomky ruly, črepy keramiky kanelovanej (s náterom plav. hliny) a hradištné črepy staršie bez ozdôb i s rytými pásikmi.

 Hlavné nálezište v okolí majera Regiňa:

 Ostrohranné úlomky domácich rôznofarebných kremeňov, riečne oblázky (okruhliaky) z vápenca a kremeňa, viacmenej pravidelných tvarov, používané patrne ako trecie kamene, ostrohranné úlomky ruly, bohatej muskovitom, ostrohranné úlomky filitov (zo spišsko-gemerského paleozoika) a kremencovej bridlice, dokonale vykrúžený preslen, natrený na povrchu vrstvou plavenej hliny, črepy keramiky kanelovanej s plasticky zdobenými okrajmi i s obojstranným náterom plavenej hliny, črepy laténske (charakteristické okraje dobre formovaných nádob) a hradištné črepy s jednoduchou i složitou vlnovkou, s rytými pásikmi a tiež bez ornamentov.

**9. Sídlište „Mačací Zámok“ a okolie pri Tormoši.**

 Južne od obce Tormoša, v bezprostrednej blízkosti mesta Nitry, leží významné sídlište, nesúce charakteristické známky všetkých hore opísaných. Bohatstvo jeho nálezov a čiastočne i umelé opevnenie (v údolí Nitry našlo sa dosiaľ len na troch miestach) nasvedčuje tomu že v danom prípade ide o akési predmestie Nitry, ktorá bola podľa svojej zemepisnej polohy kedysi prvotriednym predhistorickým sídlom.

 Sídlište „Mačací Zámok“ s najbližším okolím je zasa polostrov, ktorý vysiela terasa od východu na západ do lúčnych močiarov. Vo všeobecnosti ohraničené je na východe úsekom hradskej a na západe náhlym stupňom územia. Nakoľko potôčik od východu tekúci delí ho na dve časti, nutno hovoriť o dvoch polostrovoch. Južná časť je podľa miestneho názvu „tabla za majerom“, severná má na západnom okraji umelý pahorok, zvaný „Mačací Zámok.“ Celé územie obrábané je ako pole, ktorá okolnosť síce umožňuje povrchové nálezy, ale na druhej strane spôsobuje ich zkazu.

 Vlastný „Mačací Zámok“ je hlinená skomolená pyramída, o lichobežníkovej základni. Vznikla tým spôsobom, že priekopou odrezaný bol kus územia od terasy a získaná hlina použitá k zvýšeniu odrezanej časti. Rozmery priekopy, oboch základien i jej výška sú tak nepatrné, že sa právom pýtame po účeli pyramídy. Obranný charakter jej sotva môžeme privlastňovať. Veď by sa na jej vrchole nezmestilo viac ako 20 mužov, i to vo veľmi stiesnenej pozícii. Dá sa skôr uvažovať o stavbe, súvisiacej s náboženským ritom budovateľov, alebo s ich primitívnym administratívnym sriadením (Obetište, miesto kde zasedali sudcovia pri riešení sporov ?). Taktiež vek pyramídy nedá sa povrchovým štúdiom zistiť. Jej rozkopanie (amatérsky prevádzané už turistami) by iste poskytlo materiál k ustáleniu kultúr, ktoré jej zriadenie predchádzaly. To sú úlohy budúceho výskumu a táto štúdia obmedzuje sa na jej zemepisné určenie a opis.

 Nálezy:

 Úlomok pazúrkového nožíka so zrejmou retušou, úlomok neolitickej sekierky s vŕtaným otvorom, ostrohranné úlomky domácich kremeňov, kremencov a ľahko štiepateľnej ruly, rozbité mlynské kamene z riolitu, z andezitových a trachytových tufov, s hladko opracovanými plochami, keramika kanelovaná, črepy rímsko-provinciálne, laténske a hradištné, zdobené vlnovkami, ďalej dno nádoby, zdobenej reliefom osemlúčového kolieska. Podľa materiálu črepu a spôsobu výroby zdá sa byť ono hradištné.

 Sídlište pri Tormoši robí dojem starého, do základov vyvráteného mesta. Množstvo črepov a kameňov je na ňom tak nápadné, že budí pozornosť i laika. Kamene, pochádzajúce z rozbitých mlynkov a snáď i základov stavieb, prekážajú i pri obrábaní poľa a treba ich odstraňovať na medze a na okraj rolí. Zo základov eventuelných stavieb nezachovalo sa ovšem nič, čo by bolo možno pri povrchnom výskume konštatovať. Okolnosť ľahko vysvetliteľná na pozemkoch, ktoré sú každoročne a od dávna orané parným pluhom do hĺbky 40cm. i viac. Ale 60-ročný šafár zo súsedného majera, žijúci od detinstva na mieste a pracujúci už päťdesiat rokov na poli, hovoril o nálezoch, ktoré by bolo treba kopaním overiť a vysvetliť. Podľa neho vyviezlo sa z južnej časti sídlišťa mnoho fúr kamenia, ktoré bolo použité na stavby, na vydláždenie a štrkovanie v majeri samom. Našiel sa tiež veľký hladký kameň (že ho musel vliecť pár volov) tvaru brúska, akým sa kosa zaostruje a železný hrniec, ktorý keď vyťahovali za ucho, utrhli povraz.

 Akokoľvek fantasticky znejú tieto údaje, ich základ spočíva na pravde, podopretej i dnešnými nálezmi.

 Južne od hradskej Dražovce — Čakajovce, v inundačnej oblasti rieky Nitry nachodí sa skupina nízkych pieskových dún s nálezmi hradištnej keramiky.

### B) Opevnené hradiská v horskom terénu.

**1. Hradisko pri Dražovciach**

 leží bezprostredne nad obcou Dražovce, ktorá je od neho smerom južným a 72m nad nivelletou krajinskej silnice Nitra—Dražovce—Oponice—Veľ.Bošany. Hradisko rozprestiera sa na najzápadnejšom skalnom stupni Zoborského horského masívu. Náhly spád do údolia Nitry a kaplička na povrchu robia ho veľmi zreteľným a zďaleka viditeľným.

 Zemepisnou polohou patrí hradisko k horským ostrohom; zaberá takmer vodorovnú plošinu a na juh sklonený svah, ktorým sa končí v týchto miestach západná odnož Zoboru, zvaná Pleska.

 Jurské vápence, z ktorých je skala složená, daly podnet (v tomto kraji tak chudobnom na stavebný a štrkovací materiál) k založeniu viacero menších i väčších lomov, rozrývajúcich v pravom slova smysle celé hradisko. Jeden lom rozrušil v mieste vrcholový val na dĺžku asi 10m. a siaha do hĺbky 6m. Vykopávanie materiálu v ňom smeruje ku kapličke, čím vytvoruje sa štóla, hroziaca spadnutím a zrúcaním väčšej časti hradiska. Druhý lom, dnes už opustený, rozrušil hlavný val čiastočne na dĺžku 18m a úplne na dĺžku 28m., pri čom zasiahol smerom do hradiska pásom až 10m širokým. Ďalej na východ a juhovýchod, nachádzajú sa tiež opustené jamy, kde sa dobývalo kamenie, niečo nižšie aj hlina.

 Povrchu hradiska používa sa ododávna ako obecnej pastviny pre všetky druhy dobytka, z ktorého ošípané sú preň najmenej vítané. Voľný prístup po celú dobu ročnú a za každého počasia, nedostatok rastlinného krytu, hatiaceho rušivú činnosť vody a intenzívnych vetrov, sú okolnosti veľmi málo priaznivé ku konzervovaniu hradiska, ktoré v dohľadnej dobe týmto škodlivým vplyvom celkom podľahne.

 Prirodzená bezpečnosť hradiska daná je tým, že smerom severným a západným skláňa sa horský výbežok veľmi príkro do údolia, nevyžadujúc na západe žiadnej obrany a na severe iba jednoduchý val. Prirodzený prístup do hradiska je so strany južnej, od obce Dražovce, po mierne stúpajúcom svahu. Z umelých opevnení známa je už dnes bezpečne iba poloha vrcholového valu, hoci by na dvoch miestach (ako bolo vyššie naznačené) bol prerušený. Tento val, dlhý 190m, uzaviera v sebe veľkým oblúkom pohodlnú plošinu v rozlohe 4.2a, vhodnú, aby obstarávala funkciu akropolu. Z vonkajších valov patrný je dnes už len jeden val dlhý 160m a iný dlhý 44m, končiace oba na strane východnej. Zrejmé je však, že pokračovaly i ďalej uzavierajúc dve veľké predhradia, ktoré svojou rozlohou siahaly i na plochu, kde stojí dnes časť obce Dražovce. Vrcholový val je veľmi sploštelý, smerom do hradiska len asi 80cm vysoký. Smerom na vonok tiahnul sa nad príkrym stupňom terénu s ktorým spolu tvorí ešte i dnes 3—4m vysokú prekážku. Prerušený je na východe vstupom, ktorý podľa celkovej polohy hradiska a jeho opevnení mohol byť pôvodnou bránou do neho. Materiál, z ktorého je tento val zhotovený, dá sa pohodlne zistiť na miestach, prerušených lomom. Je to spálená hlina a piesok a to takým prudkým žiarom že dáva strusku zcela podobnú struske vysokých pecí. V jej susedstve nachodí sa miestami úplne zachovalé drevené uhlie. Tam kde je val otvorený na 18m. dĺžky, vyskytuje sa vedľa spálenej hliny veľké množstvo sivého popola (nie uhlia), smiešaného s nepatrným množstvom črepov keramiky a s hojnými úlomkami plochých krápnikov, robiacich dojem primitívnych nástrojov doby kamennej. Na viacerých miestach povrchu (hlavne na strame severnej) možno znova celkom bezpečne zistiť silné stopy žiaru, čo by ukazovalo na valy, ktoré menuje odborná literatúra „spečenými.“ Podľa tvaru valov dá sa súdiť, že hradisko malo tri dvory: dva vonkajšie a jeden vnútorný, dodnes zachovalý akropolis. Oba vonkajšie dvory rozprestieraly sa na južnom, mierne sklonenom svahu ostrohu a súdiac podľa smeru valov zaberaly veľmi značnú plochu. Svojou polohou voči svetovým stranám poskytovaly veľmi vhodné trvalé sídlište. Ich povrch podľahol časom mnohonásobným zmenám a preto nemožno na ňom zistiť zbytkov starej kultúry. Ba i geologické složenie tejto časti hradiska málo napomáhalo k jeho konzervovaniu. Hlboko vyryté jarky, slabou trávičkou pokrytý povrch, jamy, z ktorých obyvatelia berú hlinu na výrobu surovej tehly, sú dnes na mieste, kde by sme hľadali právom zbytky starého života. Jadro hradiska na vrcholovej plošine, o rozlohe 4.2a, uzavreté vrcholovým, z väčšej časti zachovalým valom, porušil zasa zakladateľ kresťanského cintorína, a to tak valy, ako i povrch. Kultúrna vrstva medzi valmi (a v nej sa pôvodne iste vyskytujúce zbytky) bola vykopanými hrobmi mnohonásobne s miesta na miesto prehadzovaná, premiešaná a skyprená. Dážde ju vypláchly, vetry zasa vysušily, kosti a hlinu odniesly, takže zostala iba holá skala. V jej štrbine prácne buduje dnes sysel svoj útulok a vyhrabáva na povrch miesto hliny hromádku rozdrtených kostí. Celé kresťanské hroby zachovalý sa už len v obvodovom, spečenom vale. Možno ich zistiť i v porušenom profile (nálezom kostí, sotletých rakví a klincov z nich), i na povrchu valu, kde sa objavujú ako radiálne pripadliny (priehlbiny), na smer valu kolmo postavené, ktoré vzniklý sotletím mŕtvol i rakví a poklesnutím pokrývajúcej vrstvy hliny.

 Pozornosť terajšieho obyvateľstva upútaná je dnes skôr ku kresťanskému cintorínu s jeho nápadnými zbytkami pochovaných osôb a s nimi zakopaných vecí, než k starému, predhistorickému sídlu. Rozpustilá mládež hrá sa veselo s celými lebkami a hnátmi, ku ktorým sa ani ošípané nejako úctivé nechovajú. Dospelí zasa shromažďujú zbrane a drobné ozdoby (všetko z doby historickej), ktoré sa do hrobov dostaly. Podľa ústnych informácií, sobraných na mieste, je značný počet takýchto predmetov v rukách viacerých občanov dražovských.

 Nálezy možno s bezpečnosťou zistiť len vo vrcholovom vale, ktorý skrýva i zbytky pohrebišťa kresťanského. Je to, ako už bolo spomenuté, do červená spálená hlina a piesok, množstvo popola, smiešaného s pieskom, črepy, ktoré sa nedajú bezpečne podľa dosiaľ získaného materiálu určiť a úlomky krápnikov v popole.

 Systematický výskum prevádzaný nebol. Zmienky v odbornej literatúre o tomto hradisku niet. Známe je len ako kresťanské pohrebište.

**2. Hradisko „Šindolka“.**

 leží na severovýchod od krajinskej cesty Nitra — Dražovce, označené kótou 220 na špeciálke 12/XVIII. Táto kóta nie je vrcholom hradiska, ale udáva výšku trigonometrického bodu na jeho východnej strane (voleného nižšie patrne z dôvodu lepšej viditeľnosti). Hradisko nachádza sa na pol ceste medzi mestom Nitrou a obcou Dražovcamí, vzdialené od oboch asi 3 km a približne 100m nad nivo spomenutej krajinskej cesty. Ono tvorí posledný juhozápadný výbežok horského masívu zoborského, prechádzajúceho tu v údolnú rovinu rieky Nitry. Hradisko rozprestiera sa na vŕšku skoro pravidelného bochníkového tvaru, ktorý na strane severovýchodnej súvisí plochým sedlom s masívom Zoboru.

 Dva lomy otvorené na východnom príkrom svahu, málo i to lem periodicky exploatované, ukazujú, že hradisko je složené z triasových vrstiev pestrého pieskovca a slinu. Na severozápadnej polovici kryje ho hustý les dubový a borový, na ostatných stranách riedky porast týchto stromov, premiešaný rozličnými kríkmi a novovysadeným podrastom ihličnatým.

 Prirodzená bezpečnosť hradiska je nepatrná a možno o nej hovoriť len na strane východnej, kde je príkry skalný stupeň 3—4 m vysoký na dĺžke asi 100 m medzi oboma lomy. Ide tu patrne o akési vzdialené predhradie Zoboru, alebo stanovište pre početnejšiu stráž, preto ani na prirodzenú bezpečnosť, ani na umelé opevnenia nie sú kladené také veľké požiadavky, ako pri hradiskách, trvalé obývaných. Umelé valy vytvorujú takmer pravidelnú elipsu s osami, svojou dĺžkou málo sa lišiacimi. Valy vzniklý odkopaním dosť širokého pása na vnútornej strane hradiska, takže nemajú paralelnej priekopy, ktorá by solidnosť opevnenia stupňovala. Ich výška, smerom do vnútra hradiska je 0.80 až 1m, smerom na vonok 2m, najvýš 3m a dĺžka (obvod) 680m. Dnes sú valy značne sploštelé, čo treba pričítať i okolnosti, že slúžia za prechádzkový chodník nitrianskym výletníkom. Na dvoch miestach sú prerušené lomami a na viacero miestach chodmi, patrne pozdejšieho dáta. Vchodom so strany juhovýchodnej je pohodlný výstup na hradisko.

 Plošná rozloha povrchu obnáša 3.6ha. Vzhľadom na svoj tvar a na sklon povrchu ku všetkým svetovým stranám rovnako, neposkytuje žiadna čiastka hradiska nejakých zvláštnych predností ani pre obývanie, ani so stanoviska bezpečnosti.

 Okrem umelých valov jedine črepy nádob nasvedčujú, že sa tu ľudia zdržiavali. Našlo sa však dosiaľ len niekoľko maličkých čriepkov, ktoré sa nedajú určiť.

**3. Zobor nad Nitrou.**

 leží severne od mesta Nitry, ako posledný, najjužnejší výbežok Nitrianskych hôr. Svojou polohou dominuje bezprostredne nad širokými rozsiahlymi údolnými rovinami, ktorými pretekajú rieky Nitra a Žitava. Cez nízku planinu Hlohoveckých hôr poskytuje výhľad do Dolného Považia. Z neho otvára sa obzor na severozápade od Inovca (pri Trenčíne) k Bielym a Malým Karjpatom, k Bratislave, na juhu až ku Komárnu, na východ po Hron a za ním ležiace Hontiansko-Novohradské hory. Vlastné hradisko rozprestiera sa medzi kótou 587, tvoriacou súčasne trigonometrický bod a medzi býv. milenárnym pomníkom maďarským. Zobor na základe svojej polohy tvorí jadro celého systému hradísk. K nemu patria, ako predhradia: Šindolka, hradisko pri Dražovciach a zbytky valov na nitrianskej kalvárii (kóta 213, južne od mesta Nitry). S bezpečnosťou možno tvrdiť, že i na mieste terajšieho biskupského zámku bolo kedysi praveké hradisko, čím reťaz zoborských predhradí rozmnožená je o jeden článok. Smerom na severovýchod pokračuje zoborský systém zasa hľadiskami Zubrica a Veľký Tribec.

 Prístup na hradisko Zobor dial sa so troch strán, na ktoré sa rozprestieral záujem obyvateľstva. Tento záujem nesúci sa smerom severo-západným do údolia rieky Nitry, smerom južným do roviny a k nízko zvlnenému rozvodiu riek Nitry a Žitavy, smerom východným k úrodným, mierne skloneným planinám Nitrianskych hôr, vyjadrený bol i troma bránami vo valoch hlavného opevnenia. Od juhu dial sa výstup užľabinou, v ktorej ležia dnes zrúcaniny Zoborského kláštora (s bohatým prameňom vody). Od severozápadu z obce Salakúz je prístup najľahší. Cesta tiahne sa veľmi pozvoľna, plochým hrebeňom vrchu Pleska k Zoboru a vstupuje do hradiska. Konečne od severovýchodu sjednocuje sa viacero ciest (z obce. Hrnčiarovce, Čífár) k tretiemu vchodu. V tomto prípade zdá sa, že nielen neprístupnosť terénu, ale i hospodárske a životné záujmy osady určovaly tri východy z hradiska.

 Najpohodlnejší východ smerom k severozápadu a ním sostup do roviny stal sa súčasne i hlavným východom, z pochopiteľných príčin. Ovšem jeho výhody platily obyvateľom hradiska, práve tak, ako ich eventuálnym nepriateľom, a preto bolo nutné ho niekoľkonásobne zabezpečiť, čoho pri ostatných východoch nenachádzame. Prístup do rajónu hradiska od severo-západu chránený je jedným valom dlhým 130m a druhým paralelným valom dlhým 175m. Týmito krátkymi prekážkami, naväzujúcimi na príkry svah vytvorený je na strane západnej a severnej istý druh rozsiahleho predhradia. Tieto valy prerušené na križovatke s cestou zárezom, prispievajú tedy k zvýšeniu ochrany brány. Tomuže cieľu slúži i 50m dlhý násyp, pripínajúci sa k hlavnému valu. Na strane južnej a východnej prirodzený sklon terénu zvyšuje bezpečnosť hradiska sám o sebe, umožňuje jeho obranu, čím ušetrené je sriadenie dvoch, paralelných opevnení.

 Zaujímavý je zemepisný útvar vrcholu hradiska. Valy obkľučujú tu vlastne horské sedlo, ktorého najvyššie body vytvorené sú bývalým milenárnym pomníkom a kótou 587 v smere pozdĺžnom (od severu k juhu). V smere priečnom skloňuje sa sedlo na východ a západ. Stanovište milenárneho pomníka dvíha sa asi 15m. nad najnižší bod sedla, kdežto druhý koniec, kóta 587, zasa o 50m.

 Z príčin bezpečnostných bolo nutné, aby celý strechovitý útvar vrcholu ležal vnútri hradiska. Tejto požiadavke stavitelia veľmi účelne vyhoveli, z čoho sa dá súdiť, že mali vyspelé strategické schopnosti. Severovýchodný svah zoborskej strechy, pod kótou 587, nechali neopevnený. Prirodzený jeho sklon poskytoval dosť možností na obranu. Od kóty 587 na západ viedli mohutný val. Jeho výška nad okolitým terénom činí smerom proti svahu 4—6 m, smerom dolu po svahu 8—12m. Značné sú výšky najmä pri severozápadnej bráne. Od tejto brány klesá val smerom južným na nivo 510, kde je súčasne najnižší bod hradiska. Odtiaľ stúpa ďalej, lomí sa v pravom uhle, obracia sa smerom na východ a končí sa pri južnej bráne. Dĺžka valu činí 204m, výška smerom po svahu 8—10m, proti svahu 4—6m. Počnúc od južnej brány val zasa stúpa a veľkým oblúkom zatáča sa na východ, objíma stanovište býv. milenárneho pomníka, potom obracia sa k severovýchodu a súčasne klesá zpäť na vrstevnicu 515 a po nej tiahne sa takmer vodorovne, ďalej otáča sa v pravom uhle k severozápadu a pri východnej bráne úplne k západu, aby týmto záhybom umožnil blokádu vchodu. Celková dĺžka tohoto valu od južnej brány po východnú bránu činí 800m.

 Celková dĺžka súvislých, hradisko obkľučujúcich valov je 1384m a plocha nimi uzavretá 11.15 ha. Materiál na zhotovenie valov pochádza z miesta samého, vyberaný je vždy smerom do vnútra hradiska. Výkopy takto vzniklé sú veľmi zreteľné a nimi je napr. vytvorená i cisterna, ležiaca ináč takmer na vodorovnom teréne, s malýim povodím. Hlina premiešaná je väčšími-menšími úlomky pestrého pieskovca (z ktorého sa celý Zobor skladá), čo dodáva valom značnej pevnosti. Preto sa zachovalý dodnes takmer v pôvodnom tvare.

 Medzi umelé obranné stavby treba zaradiť na prvom mieste všetky tri vchody. Do vnútra stočené valy pri týchto vchodoch dávajú zcela zreteľne tušiť intencie staviteľov, majúcich na mysli možnosť blokády brán.

 Na povrchu hradiska upomínajú na činnosť obyvateľov tri veľké jamy. Keďže sú vždy umiestené v najnižšom mieste hradiska, pri samých valoch a všetky vody z okolia majú k nim spád, možno s bezpečnosťou súdiť, že konaly funkciu otvorených cisterien, na zachytenie dážďovej vody. Črepy nenachádzajú sa vo väčšom množstve pri týchto cisternách, čo by samo o sebe ukazovalo, že tu nejde o nejaké spoločné obydlie. Konečne i poloha v bezprostrednom súsedstve valov, na najvlhšom mieste, kde sa stekajú vody, svedčí proti tomu.

 Útvar terénu a potreby obyvateľov spôsobilý, že sa život odohrával hlavne na plošine, kde stál býv. milenárny stĺp, na miernom svahu tiahnucom sa od tejto plošiny smerom na sever, až k plochému hrebeňu sedla a na nepatrne sklonitom sedle. Nálezy hojných črepov práve na uvedených miestach sú toho svedectvom. Strechovitý útvar vrcholu, zakončený príliš ostrým hrebeňom a obojstrannými príkrymi svahmi, mohol slúžiť len za obranné stanovište a ma výkon strážnej služby. Jadrom hradišťa (akropolis) bola teda plošina s býv. maďarským pomníkom.

 Zo zbytkov kultúry zaujíma nás predovšetkým nápadne čierna humusová pôda, na kamenitom podklade, premiešaná drobnými úlomky pieskovca. Hojnosť črepov nachádza sa i na povrchu, práve v miestach, kde sa koncentroval život. Z malého výkopu, o ploche asi 1 m2 a hĺbke asi 0.5m, získalo sa množstvo črepov, pochádzajúcich z prvej doby železnej.

**4. Hradisko Zubrica.**

 skladá sa zo dvoch od seba neodvislých častí, spojených iba pohodlnou a na jednom mieste umele vybudovanou komunikáciou. Neopevnené sídlište leží na južnom svahu homoľovitého kopca Zubrice. Opevnené hradisko rozkladá sa okolo najvyššej kóty 618 tohoto kopca. Nízke sedlo (asi 270m nad morom) medzi obcami Žirany (v povodí Žitavy) a Salakúzy (v povodí Nitry) urezáva so súvislého hrebeňa Nitrianskych hôr veľký úsek, ktorého severovýchodným a spolu najvyšším vrcholom je Zubrica, s kótou 618, juhozápadným najvyšším bodom Zobor, s kótou 587.

 Život na Zubrici gravitoval smerom juhovýchodným z niekoľkých príčin: je to slnečná strana, mierne sa svažujúca do údolnej roviny Žitavy a čo je hlavné, najbližší výdatný prameň pitnej vody nachodí sa dnes na návsi obce Čitár. Značná vzdialenosť hradiska od tohoto prameňa nútila k zriadeniu patrne len dočasného, v dobe pokoja obývaného sídlišťa, ktoré nemá žiadnych ochranných valov, stavieb, ani iných dodnes zachovalých bezpečnostných opatrení (čo, pravda, nevylučuje eventuálne drevené ohrady, ktoré časom bez stopy zanikly). Sídlišťu, ležiacemu na mierne sklonenom plochom svahu, chyba tiež akákoľvek prirodzená ochrana. Jednako, vzhľadom na okolnosť, že ležalo na ceste najľahšieho prístupu k hradisku, mohlo zastávať funkciu predhradia, oddeleného úplne od vlastného hradu. Jediná spoľahlivá záruka, na základe ktorej možno toto sídlisko zistiť, je veľké, až nápadné množstvo črepov, vyskytujúcich sa na cesie, kolami rozrytej a za dážďa stekajúcou vodou vymývanej a tiež v lesnom poraste, po oboch stranách cesty. Jeho približná rozloha činí 2.4 ha.

 Výstup na hradisko, dnes najpohodlnejší, i drievnymi obyvateľmi používaný, ktorý si hádam preto upúta pozornosť každého návštevníka, vedie z návsi obce Čitár od prameňa smerom severozápadným, horskou síce, ale zreteľnou cestou. Vo vzdialenosti 1km nad obcou tvorí cesta malú serpentínu, ktorá obchádza hlboký úvoz s chodníkom. Týmto úvozom išla stará komunikácia. Tu začína sa neopevnené sídlisko a tiahne sa na západnej strane cesty v šírke 90m, na východnej asi 5m až po vrstevnicu 390, spolu v dĺžke asi 240m.

 Na ceste z obce Čitár možno sledovať nasledujúce geologické útvary: vápencové tufy, na ktorých stojí obec a z ktorých vyviera i spomenutý silný prameň, červená hlina siahajúca od obce až asi do polovice svahu, ďalej útvar jurských vápencov, súvisiaci s masívom Elôhegyu a konečne trachytové tufy, z ktorých sa skladá vrchol hradiska.

 Neopevnené sídlisko ako aj územie od obce až k nemu sa tiahnuce, zarastlé je lesom agátovým a javorovým, s nečistým podrastom koprív a zapáchajúceho pleveľa, aký nachádzame často na opustených zrúcaninách, starých rumiskách a smetiskách. Hradisko na vrchole i cesta k nemu, pokryté je lesom dubovým a bukovým.

 Ani hora Zubrica na svojom vrchole neposkytuje žiadnej pozoruhodnej prirodzenej bezpečnosti. Všetky jej svetové strany vytvorené sú šikmým svahom v sklone 30° až 45º. Príkrejšieho, skalnou strminou chráneného miesta niet. Len vrcholový hrebeň má úzke skalné ihlance bez akéhokoľvek priestoru pre pobyt a osídlenie. Vrchol Zubrice obohnaný je len jediným valom, ktorého rovinný tvar podobá sa približne vajcovke. Výška tohoto obvodového valu smerom do hradiska, pohybuje sa od 0.5 až po 2m, dosahujúc tento posledný rozmer len na troch, či štyroch miestach. Smerom na vonok splýva val s prirodzenom sklonom terénu, vytvárajúc príkrejší stupeň jeho o výške 6—8m. Val je zcela zreteľne zachovalý, vďaka lesnej kultúre, ktorá ho chránila, meria v obvode 864m a je zhotovený z materiálu na mieste (smerom do hradiska) získaného.

 Vstupná brána dá sa zistiť s bezpečnosťou len jedna. Na strane severozápadnej je val tiež prerušený otvorom, o jehož účele, alebo pôvode nemožno s určitosťou nič tvrdiť, vzhľadom na to, že akékoľvek iné indikácie chýbajú.

 Plošná rozloha hradiska činí 4.37 ha a jednako poskytuje len slabý útulok pri srovnaní s inými hradiskami tohoto druhu. V podiaľnej ose hradiska tiahne sa ostrý, skoro neschodný hrebeň s troma príkrymi vyvýšeninami, začínajúci na juhozápade skalou a končiaci na severovýchode skalou, ktorá je pre hradisko iba veľkou prekážkou a žiadnou ochranou. Terén má tu 50%, miestami až 60% stúpania (na 100m dĺžky 50m do výšky), čo znemožňuje postavenie príbytkov, alebo púhe usídlenie pod holým nebom. Pri takomto uhle sklonu valia sa už predmety dolu. Pre osídlenie zostalo tedy len niekoľko menších plošín pozdĺž severovýchodnej časti hrebeňa a 5—10m široký pás, idúci na vnútornej strane paralelne s valom, vzniklý odkopaním materiálu, potrebného k stavbe opevnenia. Za takýchto okolností bolo potrebné umele zväčšiť povrch vhodný k obývaniu. Stalo sa to vytvorením celého systému po hradisku nepravidelne roztrúsených väčších-menších terás. Tieto terasy vzniklý odkopaním svahu a možno ich zistiť i po oboch stranách cesty, vedúcej na hradisko. Najväčšia terasa opiera sa svojou zadnou (západnou) stranou o skalný hrebeň, dvíhajúci sa nad jej plošinou o 14m a zdá sa byť svojou rozlohou i pomerným pohodlím najdôležitejšou časťou hradiska jeho jadrom. Domnienku túto by podporovaly i viaceré nehlboké misovité jamy na jej plošine, priemeru 1.50—2.00m, ktoré možno pokladať za stanovište pre nejaký druh obydlia. Takýchto stanovíšť, ojedinele ku skale, alebo svahu sa primykajúcich, možno nájsť na hradisku viac, hlavne na jeho východnom a juhovýchodnom svahu.

 Umelé prispôsobovanie povrchu k potrebám obývacím bolo tým potrebnejšie, čím je poloha nepriaznivejšia. Nevhodnosť pre obývanie zvyšovaná je aj tým, že hrebeň Zubrice tiahne sa pozdĺž juhovýchodného valu a delí tak hradisko na dve nerovné časti. Juhovýchodná, obrátená smerom k slnku, je menšia, užšia, západná a severozápadná polohou k slnku nepriaznivá, severným vetrom vystavená, je o mnoho väčšia. I táto okolnosť oprávňuje nás k záveru, že Zubrica nie je hradiskom prvotriednym. Jeho nedostatky v podrobnostiach vyvážené sú značnou výškou nad okolitými rovinami a vzdialenosťou od vhodných komunikácií, ktoré momenty mohly byť dôvodom, že silnejšie opevnenia ani neboly postavené.

 Celý povrch hradiska bol síce obydlený, ale intenzívnejší život vzhľadom na nepriaznivý útvar terénu sústreďoval sa na spomenutých už terasách. Ich pôvod a smysel nedá sa ináč vysvetliť. Na Zubrici nachádza sa tiež na východnom svahu nálevkovitá jama mardella. Jej hĺbka na strane proti svahu je 8m, na strane po svahu 2m priemer 5m. V najnižšom bode hradiska, v bezprostrednom súsedstve valu, je tiež veľká jama, ktorá vzhľadom na svoju polohu mohla byť cisternou na dážďovú vodu. Ináč zásobenie vodou v hradisku dialo sa s výhodou jedine z prameňa v dnešnej obci Čitárooh, o používaní ktorého hovorí aj sídlište na svahu, ako sostupná etapa k nezbytnej vode.

 Povrchové nálezy črepov sú veľmi hojné; sídlište na svahu i hradisko je nimi v pravom slova smysle pokryté. Je zrejmé, že v takom množstve sa ľahko vyskytujú okraje či hrdlá nádob, faconové kusy dna, črepy so silnými podlhovastými pupákmi blízo hrdla pripevnenými a tiež úlomky s ornamentikou. Črepy, majúce charakter keramiky z prvej doby železnej, možno rozvrhnúť na dve skupiny. Črepy silné 1—2cm, z hrubého materiálu, obsahujúceho zrná piesku a drobné kamienky až veľkosti hrachu. Tieto sú vypálené aspoň na povrchu do červená a stopy tuhovania len zriedka nesú, i to pravidelne len po jednej strane. Do druhej skupiny patria črepy z nádob, zhotovených z jemnej, práškovitej hliny, sú značne tenšie, 4—6mm, po oboch stranách silne tuhované. Nachádzajú sa hlavne na sídlišti. Na hradisku sa vyskytol tiež čriepok so svislými rýhami, ako mávajú hrnce z konca druhej doby železnej čiže laténskej a tiež čriepok zdobený jednoduchou vlnovkou.

 Systematické vykopávky prevádzané neboly, hoci podľa povrchových nálezov boly by korunované priaznivým výsledkom, špeciálne na sídlisku.

**J. Eisner:**

### Pamiatky z doby veľkomoravskej na Slovensku.

 Prvá kresťanská svätyňa na území nášho národa vznikla na staroslávnom hrade Nitre. Avšak najstarším miestom, kde v našej vlasti žili kresťania, bol asi kamenný rímsky tábor, ktorého zbytky sú na brehu Dunaja blízko obce Iže (okr. Stará Ďala). Menoval sa Kelamantia, a Rimania v ňom táborili až do času okolo r. 400 po Kr. Vtedy však zanikly rímske provincie nad stredným Dunajom a po ich vyvrátení nastaly veľké pohyby národov, za ktorých československí kmenovia obsadili terajšiu svoju vlasť. V 6. stol. po Kr. mali predkovia Čechov a Slovákov v svojej moci celé územie terajšieho svojho štátu.

 Slovania zaujali v našich zemiach najúrodnejšie končiny, sedeli v rodových dedinách, budovali mohutné hrady a telá svojich mrtvých spaľovali, pochovávajúc nedopálené kosti v mohylách. Už k r. 631 je v dejepisných prameňoch zapísané meno hradu Vogastu (Wogastisburcu), o ktorom však nevieme, kde stál. Pod Vogastom zvíťazili Slovania, vedení hrdinským franckým kupcom Samom, v trojdennom boji nad vojskami mocného franckého kráľa Dagoberta. Staroslovanské hrady boly rozsiahle; v dobe nebezpečenstva sa do nich utekal ľud z celého okolia i so svojimi stádami. Chránené boly niekedy príkrymi bokami vrchu, na ktorom stály, alebo vodami a na prístupných miestach boly opevnené valmi, na ktorých trčaly palisády. Slovanské mohyly z doby pohanskej sú veľmi vzácne. Dosiaľ známe len dva také hrobitovy na Slovensku. Sú to mohyly v lese .,Kojatín“ pri Gbeloch (okr. Skalica) a mohyly v Borovciach pri Piešťanoch. V jednej gbelskej mohyle zistili r. 1933 R. Krejčí, B. Pospíšil a A. Vavruška pri pokusnom výskume nedopálené ľudské kosti v popolnici. Mohyly v Borovciach pri Piešťanoch objavil správca piešťanského muža V. Vlk. Nenie veru snadné objaviť staroslovanské mohyly z doby pohanskej. Slovania vtedy nedávali svojím mŕtvym do hrobu bohatejších milodarov, aspoň takých, ktoré čas nezničil. A tak sa v mohyle nájdu len drobné spálené kosti zlomky nádob, okrášlených obyčajne rytou vlnitou okrasou niekedy i neurčitý kúsok železa a pod. Mohyly boly nasypávané blízko dedín ktorých okolie v pozdejších dobách sa premenilo v role. Oraním mohyla, dlhými vekmi sploštená, zmizne úplne. V Gbeloch sú ploché mohyly v borovom lese a v Borovciach na pastvisku, avšak tam na susednej roli z nich ostaly už len veľké tmavé kruhy, v ktorých je hlina pomiešaná s popolom, a v ktorých sa niekedy nájde čriepok.

 R. 568 usadil sa v súsedstve starej Moravy, ktorá na juhu siahala až k Dunaju, a v súsedstve nášho Slovensika turkotatarský národ Avarov ázijského pôvodu. Bojovní a dobre organizovaní Avari ovládli Slovanstvo široko ďaleko. Avšak Slovania československí a na juh od nich vo východných Alpách bývajúci Slovania korutánski sa už na počiatku 7. stôl. po Kr. z avarského jarma oslobodili. Vodcom Slovanov v úspešných bojoch proti Avarom bol Samo.

 V bývalej Panónii a nad Tisou objavili mnoho pohrebíšť, na ktorých sú pochovaní jazdci i ľud peší. Telá mrtvých neboly spaľované, a najmä v hroboch, v ktorých s pánom pochovali vystrojeného a osedlaného jeho koňa, je niekedy mnoho cenných predmetov pôvodu východného alebo byzantského alebo stredoevropského. Pamiatky z týchto hrobitovov, na ktorých sú pochovaní Avari i Slovania, pomedzi ktorými Avari v Panónii a nad Tisou sedeli, menujeme podľa pohrebišťa v Keszthelyi v Zalskej stolici v Maďarsku kultúrou keszthelyskou.

 Československí Slovania mali s keszthelyskou kultúrou v Panónii živé styky, ktorých stopy sa zachovalý menovite v oblasti rieky Moravy a teda tiež v slovenskom Pomoraví. Cesta, ktorej smer určovala rieka Morava, je vôbec prastarou kupeckou a kultúrnou tepnou.

 Zdá sa, že kmenovia na Morave a na Slovensku svojho územia proti Avarom vedeli vždy uhájiť. Podľa doterajších nálezov sa dá súdiť, že Avari vnikli do oboch zemí asi len sporadicky, ak vôbec sa v nich trvalejšie usadili. Avšak zmocnili sa významných dunajských priechodov v Devínskej bráne a teda významného uzlu cesty dunajskej s moravskou. Svedčia o tom pamiatky, na ktoré sa prišlo v širokej oblasti Devína, najmä veľké avarskoslovanské pohrebište v Devínskej Novej Vsi v piesočníku „Slovenských akciových tehelní.“ Avari sa Devínskej brány zmocnili azda až po Samovej smrti.

 Ich moc zničil r. 799 francký kráľ Karol Veľký. V 9. stol. vznikla Veľká Morava, ktorú pripravovala snáď už doba Samova. Mnoho pamiatok z 9. stol. a z prvej polovice stoletia 10. sa našlo na terajšej Morave. V tamojších hroboch sú pamiatky rázu keszthelyského, avšak sú v nich tiež hojné východné a byzantské šperky, a vyskytne sa v nich tiež západo evropský meč. Veľmi hojné sú ostrohy, ktoré sú tiež západného pôvodu.

 Zo Slovenska a menovite z bývalého Nitrianska — slovenské Pomoravie patrilo zemepisne k starej Morave — známe dosiaľ pamiatok z doby veľkomoravskej menej ako z Moravy, avšak sú to pamiatky pre poznanie počiatkov Slovenska veľmi dôležité.

 Predkovia Čechov a Slovákov začali snáď už na konci doby pohanskej vlivom svojich súsedov, Germánov i Avarov, pochovávať telá svojich mrtvých nespálené. A keď sa u nás začala šíriť viera kresťanská, zmizol starý zvyk spaľovania na Slovensku takmer úplne. Hroby z doby veľkomoravskej sú však ešte vždy mohyly, niekedy mohutné, ale známe z onej doby tiež hroby, ktoré sú dnes už celkom ploché, bez mohylového násypu. V hroboch z doby veľkomoravskej sú hojné milodary, nielen ženské šperky, nôž a ostrohy — lebo tieto predmety patrily k úboru — ale tiež keramika a zbrane.

 Krásnou pamiatkou z doby veľkomoravskej sú mohyly blízko Skalice. Bolo ich tam sto, avšak známy moravský archeolog I. L. Červinka prezkúmal ich tricať. Mrtvé telo, pre ktoré vykopali hrob, uložili podľa zvyku u Slovanov obecného hlavou k západu a nohami k východu a len potom nad ním navŕšili mohylu. Najvyššia skalická mohyla má priemer asi 50 m, a nad 4. výšky. Z dubových dosák z rakví ostaly v hroboch len zbytky, a v jednom hrobe bol muž s ostrohami na nohách pochovaný v rakvi z dubového kmeňa. Bronzové a strieborné náušnice, zlatý krúžok, korále z náhrdelníkov, nože, ostrohy a nádoby sú cennou skupinou pamiatok z doby veľkomoravskej z mohýl pri Skalici, ktorých ochranu na seba vzalo mesto, lebo mohylník je na jeho pozemku.

 Ostroha zo „Stoličky“ v Gajaroch (okr. Skalica) bola nájdená v zbytku kostrového hrobu muža, ktorý žil v dobe veľkomoravskej alebo v století desiatom.

 V Zamarovciach (okr. Trenčín) našli v kostrových hroboch zbrane, z ktorých bol zachránený železný oštep a železná sekerka, ktorá má údajne úzku a podlhovastú čepel. Ačkoľvek pamiatok odtiaľ nepoznám, možno ich snáď uviesť pomedzi hrobovými nálezmi z doby veľkomoravskej alebo z 10. stol. Z rozrušených hrobov môžu byť starobylé slovanské pamiatky, hrnce a železná sekera, ktoré J. Mádl našiel na „Skalke“ nad Skalskou Novou Vsou pri Trenčíne pomedzi hrobmi — a teda nie v hroboch — kresťanského hrobitova z počiatku nášho tisícročia, založeného na tamojšej pamätnej výšine.

 Ku podivu mnoho pamiatok z doby veľkomoravskej sa vyskytuje v Turci, ktorým vtedy asi viedla živá cesta z Nitrianska Oravou do Poľska. Tak v Priekope boly údajne prekopané tri mohyly. V každej ležal mrtvý hlavou k východu, a vedľa nich bol železný oštep, „fokoš“, ostroha, strely, pozlátený šperk a zlomky remeňa. Nález je bohužiaľ uz dávny — z r. 1804 —, a zpráva o ňom neurčitá, avšak snáď ide o staroslovanské kostrové mohyly. Zo Žabokriek v Turci majú v nitrianskom muzeu železný francký meč, dve ostrohy typu franckého a železnú sekerku typu keszthelyského, a teda typické pamiatky staroslovanského bojovníka, ktorý žil v 9. alebo v 1. pol. 10. stol. Nález pochodí z r. 1871 a je pravdepodobne z hrobu.

 V Malom Čepčíne prišli r. 1872 vo veľkej mohyle na hrob bojovníka, ležiaceho v rakvi. S ním bol v mohyle pochovaný tiež jeho kôň. V hrobe našli kópiu, „fokoš“, hroty šípov, zubadlá, dva strmene, ostrohu s tŕňom, pracky a gombíky. Z tohoto bohatého nálezu boly zachránené len pozlátené kovania zo žltého kovu, ktoré okrašľovaly remene a sú dnes v muzeu T. Lehoczkého v Mukačeve. Bohatý bojovník, pochovaný pri Malom čepčíne, žil v 9. stol. a teda v dobe veľkomoravskej. Čo skrýva veľká mohyla „Homôlka“, ktorá sa dosiaľ pri onej obci zachovala, ukáže sa pri jej výzkume. V Budaváry ju hodlá na jaseň tohto roku prezkúmať pre Národné muzeum slovenské v Turč. Sv. Martine.

 Z hrobu sú azda tiež cenné pamiatky z 9. stol., ktorých nálezové okolnosti sú neznáme, a ktoré podľa Turčianskej Blatnice označujeme nálezom „blatnickým.“ Patrí k nemu krásny meč typu vikingského, štyri strely, karolinská kopia s krídlami na tuľajke, tri karolinské ostrohy, karolínsky strmeň, sekera, ktorá je tvaru v slovanských nálezoch obvyklého, a pozlatené bronzové kovania, z ktorých niektoré sa podobajú kovaniam z mohyly pri Malom čepčíne. Dve kovania podobné maločepčínskym a niektorým kovaniam „blatnickým“ sú údajne z bývalej stolice Hontskej. Trojlisté kovanie, blatnické, ktorému podobné kovanie je z Veľkého Bysterca (okr. Dolní Kubín) v Orave, je pôvodu severského.

 „Blatnický“ meč má rukoväť i s priečkou z dvoch na seba položených doštičiek, okrášlených zlatými a striebornými pásikami. Karolinský meč našli údajne v rieke Ipľu, a to snáď v Rárospuszte (obec Trenč, okr. Lučenec), odkiaľ je tiež pekná karolinská kopia s krídlami na tuľajke. Sekerka bola v dobe veľkomoravskej a vôbec na konci prvého tisícročia pred Kristom hojnou zbraňou v rukách bojovníkov najmä na Morave a na Slovensku. Spomenuli sme už, že ju našli v Zamarovciach, na „Skalke“ pri Trenčíne, v Žabokrekách, Priekope, Malom čepčíne, a že je i v náleze „blatnickom.“ Známe ju ďalej z Pustatiny Vrablicovej a zo „Stoličky“ pri Gajaroch, iná je azda z okolia Cíferu (okr. Trnava), iná zo Smoleníc (okr. Trnava), kde bola nájdená so starobylou ostrohou, údajne z 10. stol., štyri sú zo staroslovanského pohrebišťa v Nitre v nitrianskom muzeu, jednu známe z Jesenského (obec Beša, okr. Vráble), dve z okolia Vrábiel a jednu z Demandíc (pri Šahoch). Ostrohy typu karolinského — mimo nálezíšť, o ktorých bola už zmienka — sa našly tiež na spomenutom pohrebišti nitrianskom, jedna je v nitrianskom muzeu z Čermian (okr. Nitra), a jednu našli vo Vécsi (okr. Kráľ. Chlumec). Strmeň typu karolinského bol nájdený v hroboch u Dobrej (okr. Kráľ. Chlumec), a dva sú z hrobov vo Vécsi.

 Slovanské sú tiež mohyly, ktorých bolo asi 40 pri Kráľovskom Chlumci na východnom Slovensku, a v ktorých sa prišlo na kostry, stopy po ohni, ostohy (?) a nádoby rázu slovanského. Avšak slovanské nálezy z terajšieho východného Slovenska a z Podkarpatskej Rusi predkom Slovákov nepatrily. Či to sú pamiatky Slovanov bulharských alebo ruských, sa dnes určiť nedá.

 K byzantským predmetom, ktoré sú v 9. a 10. stol. v Čechách a na Morave hojné, patria na Slovensku náušnice zo skalických imohýl, bronzový kľúč z Vyškovcov pri Šahoch a zlatý peniaz cisára Basilia I. a Konštantína (867—886) zo Stredy nad Bodrokom (okr. Kráľ. Chlumec).

 Dôležité sídlisko z 9. stol. objavili r. 1929 pri Pustatine Vrablicovej pri stavbe hrádze, ktorú, „Dolnomoravské slovenské vodné družstvo“ buduje na brehu Moravy. Pokiaľ sa dalo zistiť, nebolo sídlisko veľké. Prišlo sa tam na starobylú keramiku a na dva hromadné nálezy kovových predmetov. V jednom bola bronzová sponka ešte rímskeho tvaru, bronzové kovania a železné srpy, v druhom boly len železné veci, jazdecká výstroj, zbrane a roľnícke nástroje a náradie: zubadlá, strmene, oštep, sekerky, držadlá a obruče z drevených vedierek, kľúč, veľké misovité kotúče, motyky, krojidlá, kosy, srpy, nožnice tzv. ovčiarske atď. Bronzové kovania z hromadného nálezu v Pustatine Vrablicovej sa podobajú niektorým kovaniam „blatnickým“ a kovaniam z mohyly v Malom čepčíne, avšak jedno kovanie z Pustatiny Vrablicovej je okrášlené úponkou a je tedy ešte rázu keszthelyského.

 Tiez na roli „Stoličke“ blízko Pustatiny Vrablicovej sa prišlo na zbytky neveľkého sídlišťa z 9. stol. Odtiaľ je napr. sekerka, o ktorej sme sa už zmienili, ovčiarske nožnice, motyka, krojidlo, radlica, veľké misovité puklice a starobylá keramika, napr. zásobnica.

 História zná z doby veľkomoravskej a z počiatku 10. stol. na Slovensku hrad Nitru, kde okolo r. 830 postavili náš najstarší kresťanský kostol, potom hrad Devín, kde Rastislav čakal r. 864 útok východofranckého kráľa Ludvíka Nemca, a konečne hrad Bratislavu, pod ktorým Maďari dňa 5. červenca r. 907 a teda onedlho po páde Veľkej Moravy zvíťazili nad vojskom bavorským. Hrady Devín a Bratislava sú v Devínskej bráne, kde boly prastaré prechody s brehu na breh Dunaja a nami už spomenutý uzol cesty dunajskej s cestou moravskou. Hrad Nitra1. bol vtedy hlavou Nitrianska, prvým slovenským strediskom. Na podobnosť Nitry s Devínom upozornil už J. L. Píč a poznal ju tiež I. L. Červinka. Oba hrady boly na ostrovoch, lebo Devín bol vklínený medzi Moravu a Dunaj a pred jeho vonkajším valom sa tiahla hlboká a široká priekopa, ktorá spájala Moravu s Dunajom. Priekopa je dosiaľ zachovaná a tiahne sa mestečkom Devínom rovnobežne s jeho hlavnou ulicou, ale bližšie k hradným zrúcaninám. Hrad Nitra sa od svojho vonkajšieho valu zdvíhal tiež pozvoľna, aby sa potom — tak, ako je to na Devíne — príkre svažoval. Bol obtekaný oblúkom rieky Nitry, spojeným v dolinke — medzi hradnou výšinou a ostatným mestom — Nitričkou, ktorá akiste omývala vonkajší val nitrianskeho hradu a tiekla priekopou,2. akou bol tiež Devín opevnený. Či na Devíne a na Nitre bolo i vnútorné opevnenie, či totiž ich výšiny boly ako tetivou prepjaté ešte druhým valom s palisádmi, síce nevieme, ale je to veľmi pravdepodobné.

 1. O hrade Nitre píšu: E. Ádám, A nyitrai várhegy oldalában talált régi cserepek és csontok lelhelyéról, archeologiai értesitô, 1899, str. 404—407; J. L. Píč, Stopa Svatoplukovy Nitry, Památky archeologické a místopisné, XXI, 1903—Í905, str. 316-320; J. Zauadil, Velehrady Děvín a Nitra, Kroměříž, 1912; I. L. Červinka, Slované na Morave a ríše Velkomoravská, Brno, 1928, str. 96—97; J. Hodál, Kostol kniežaťa Pribinú v Nitre, Nitra, 1930; Š. Janšák, Staré osídlenie Slovenska, Sborník Muz. slov. spoločnosti, XXV, 1931, str. 10—11; J. Bôhm a V. Mencl, Výzkum na hradě Nitranském 1930—1931, Památky archeologické, skupina historická, XXXVII. (nové rády I), 1932, str. 64-79.

 2. Š. Janšák (1. c., str. 11) myslí, že priekopa, ktorou tiekla Nitrička, bola akiste umelá.

 Pohrebište, na ktorom boli pochovávaní obyvatelia Nitry v 9. a snáď ešte v 10. stol., je na ľavom brehu rieky Nitry tam, kde stojí divizijná nemocnica. V nitrianskom muzeu sú z tadiaľ dve nádoby), štyri sekerky, ostrohy, držadlá a obruče z vedierek a pracka, všetko veľmi cenné pamiatky typicky slovanské. J. Karvaš zistil, že pochodia z kostrových hrobov, na ktoré sa prišlo pri stavbe spomenutej nemocnice, a že ich muzeu darovali A. Jesenský a M. Radnay. Azda by sa pozorným prezkúmaním okolia nemocnice prišlo na hroby dosiaľ v lone zeme ukryté, v ktorých odpočívajú tí, ktorí boli svedkami slávy a snáď i pádu Veľkej Moravy. Významnou pamiatkou, ktorá nám tiež osvetľuje históriu našej staroslávnej Nitry, sú zbytky hrobu maďarského jazdca z tehelni v Molnoši pri Nitre, ktoré Z. Verô daroval nitrianskemu muzeu. Sú to dva staromaďarské stŕmene, železná pracka a náramok z bronzového pásiku. V náramku je dosiaľ loketná i vretenná kosť z ruky maďarského bojovníka, ktorý žil v 10. stol. po Kr. Na pomerne mladú slovanskú keramiku „hradištnú“ prišiel pred rokmi E. Ádám pri päte príkreho boku hradnej výšiny, kde sa okolo hradu Nitry točí rieka, a podobné črepy našiel na hrade J. Böhm pri výzkume Československého štátneho archeologického ústavu. Sekerku s veľmi dlhou čepelou a s pomerne malým týlom, ktorá patrí azda ešte dobe veľkomoravskej, vylovili v Nitre r. 1932 v rieke. Sbierke na biskupskom hrade ju odovzdal B. Vyoral.

 Slovenské hradiská sú málo prezkúmané. Starobylá slovanská keramika „hradištná“ sa dosiaľ u nás vyskytla za Neštichom pri Sv. Juri (okr. Bratislava) na rozsiahlom a mohutnými valmi obtočenom hradišti, ktorému rázom opevnenia sa podobá hradište na „Zámčisku“ za Harmoniou pri Modre. „Hradištnú“ slovanskú keramiku našli tiež na hradisku nad Smolenicami, na „Zubrici“ nad Žiranmi pri Nitre, na „Zámčisku“ pri Novej Bani, ma „Sitne“ pri Banskej Štiavnici a na „Krivíne“ pri Psároch (okr. Nová Baňa). Z doby staroslovanskej sú azda tiež mohutné hlinené valy v Bíni (okr. Parkan) a v Dolnom Várade (okr. Želiezovce). Š. Janšák, ktorý vyhľadáva a opisuje naše hradištia, objavil slovanské hradisko „Grác“ pri malých Kozmálovciach (okres Levice).3. Avšak dosiaľ nemožno určiť dobu, v ktorej na spomenutých hradištiach stály slovanské hrady. Tiež ojedinele nájdené hrnce a črepy je nesnadné datovať, lebo sa starobylé tvary „hradištnej“ keramiky vyskytnú i na mladých slovanských pohrebištiach tzv. radových, z ktorých niektoré sú hrobitovmi kostolnými. Radové hrobitovy u nás patria v podstate až do času po r. 1000, ale počínajú sa už skôr, v století desiatom. Zbraní a keramiky je v hroboch málo, najdú sa však v nich ženské šperky, záušnice — sú to otvorené krúžky na jednom konci esovite zakrútené, ktoré zdobily hlavu —, potom prstene koliery a mince přemyslovské a arpadovské.

 3. Š. Janšák, 1. c., str. 57—58.

 Možno predpokladať že na Devíne stál na výšine nad prístavišťom kostol. Bol tam asi ešte v 11. stol., a patrí k nemu radové pohrebište, ktoré prezkúmal Československý štátny archeologický ústav (I. L. Červinka). Hrobitov je datovaný mincami z 11. stol., avšak jeho počiatok môže byť už na konci 10. stol. a jeho koniec na počiatku stoletia dvanásteho. Po predpokladanom kostole sa však na Devíne nezachovalo ani stopy. Tiež na nitrianskom hrade je kostolný hrobitov z 11. až 12. stol. a teda s devínskym pohrebišťom súčasný. Ako na Devíne, tak i na hrade Nitre ležia mrtví hlavou k západu a husté vedľa seba i nad sebou, aby sa využitkovalo neveľkého vysväteného miesta pri kostole.

 O tom, že hrad Nitra bol i po r. 1000 tak ako v 9. stol. strediskom Slovenska, svedčia tiež archeologické nálezy. V Ludaniciach (okr. Topoľčany) a v Dolných Chlebanoch v tom istom okrese boly objavené poklady arpadovských mincí z 11. stol., a v Ivánke pri Nitre našli zlatý peniaz byzantského cisára Konštantína Monomacha (1042—1054) a zlaté emailované doštičky z koruny s gréckymi nápismi.

 Koruna je tiež z 11. stol. Možno dúfať, že sústavný archeologický výzkum Nitrianska nám ešte podstatne osvetlí, aký význam mala naša staroslávna Nitra na prahu dejín našej vlasti.4.

 4. Literárne údaje o nálezoch, o ktorých sa v článku hovorí, sa najdú v spise: Jan Eisner, Slovensko v praveku, Bratislava 1933 (Práca Učené společnosti Šafarikovy v Bratislavě, sv, 13).

**Ing. arch. Václav Mencl:**

### Stredoveká architektúra na nitrianskom hrade.

 Západní Slovania ako politicky organizované kmene, po prvý raz sú spomínaní v dobe kultúry rannekarolingskej. Sú to slovanské kmeňové kniežatstvá Moravanov (ich poslovia po prvý raz sú spomínaní na Sineme vo Frankfurte r. 822)1. a Nitranov (spomínaní po prvý raz okolo r. 830); v českých dejinách do tejto doby sa kladie povesť o prvých Přemyslovcoch. (Neklan ?)

 1. V. Novotný: „České dejiny“, I. 1 str. 286.

 Podrobné zprávy však máme len o udalostiach, ktoré sa odohraly v Nitriansku v tretine IX. storočia. Latinský protest, ktorý podali pápežovi bavorskí biskupi proti Methodovej činnosti 2. asi o 40 rokov neskoršie (okolo r. 871—3) a ktorým azda až nekriticky vychvaľujú bavorskú misijnú činnosť v krajine, z ktorej vznikla Methodova diecéza, uvedomuje nás o tom, že v Nitriansku okolo r. 830, teda ešte pred vznikom veľkomoravskej ríše, vládol závislé na frankskej ríši knieža Privina, ktorý bol pokrstený až po svojom úteku z tohoto kniežatstva pred Mojmírom moravským (v r. 833—6) v kostole sv. Martina v Treisme (rímske Trigisamus, Tiraismauer) 3. v diecézy salzburgskej. Stalo sa to na podnet kráľa Ludvika Pobožného, s ktorým Privinú soznámil Privinov ochránca Ratbor,4. správca východnej marky. Po urovnaní akéhosi sporu, ktorý vznikol medzi Privinom a Ratborom a pre ktorý Privina musel ujsť k Bulharom a ku kniežaťovi Ratimírovi, Privina dostal od Ludvika ako náhradu za ztratenú zem do léna časť južnej Panónie pri rieke Sale. A tu sa dozvedáme nielen o súčasnej stavobnej činnosti Privinovej v Panónii, ale aj o predošlej v Nitriansku.

 2. Takzv. „De conversione Bagoariorum et Carantanorum Jibellus“, vydal Pertz, Monumenta Germaniae, Scriptores IX. str. 1—15 a iní; reprodukciu patričnej časti tekstu viď J. Hoidál: „Kostol kniežaťa Pribinu v Nitre“, Nitra 1930, str. 13 a slovenský preklad tam v dodatku.

 3. H. Riehel: „Baukunst in Oesterreich“, I. B., Wien 1924, str. 19.

 4. Ratbor, prvý raz je spomínaný v 833. (V. Novotný: „České dejiny“, I. 1. str. 293.)

 Menovaný prameň spomína, že mu na jeho majetku za Dunajom, v mieste zvanom Nitrava, kedysi arcibiskup Adalramus posvätil kostol.5. Z týchto dát približne dá sa určiť doba, kedy sa táto vysviacka konala: Adalramus, nástupca Arnov, bol druhým arcibiskupom solnohradským, a to v rokoch 822—36, takže vznik nitrianskeho kostola treba zaradiť do týchto rokov.6. Tento

 Privinov chrám v Nitre je teda najstarším známym kostolom na našej pôde; ale spolu to je aj jediný poznatok, ktorý z uvedených zpráv bezpečne možno o ňom pre históriu umenia vyťažiť. Keď si uvedomíme, že dnešný zbytok románskej stavby v Nitre je až z XIII. storočia a že tak nie fragmentom Privinovej stavby,7 bez odpovedi ostáva dlhý rad otázok, vzťahujúcich sa na pôvodnú stavbu. Tak predovšetkým nevieme, kto ho založil. „Conversio“ pripomína, že svätil ho Privinovi solnohradský arcibiskup. Privina však v tých časoch, keď vládol nad Nitrianskom, bol ešte pohanom, takže možno nanajvýš pripustiť mienku Novotného,8. že Priviinova tolerantnosť k náboženstvu mocných susedov, podopretá dôvodmi politicko-hospodárskymi, alebo azda aj ohľady na zmáhajúce sa kresťanstvo na jeho dvore pripustily, aby si nemeckí kňazi, prichádzajúci sem s poslaním misijným, sriadili uprostred jeho hradu kresťanský kostol. Pri predpoklade, že kostol staval Privina, a to v čase, keď už bol pokrstený, historický postup by bolo treba vysvetľovať inakšie; Privina po spore s Ratborom musel by sa už ako kresťan vrátiť znovu do Nitry, z ktorej na čas znovu by bol musel vyhnať Mojmíra, aby tam z vďačnosti mohol založiť svoj chrám. Tento výklad v rozličných variáciach podávajú Jireček, Havelka, Diimmler, Dudík9. a najnovšie Hodál.10. Ale historicky odôvodnený je len prvý výklad, ako na to už Novotný poukázal,11. a to tým skoršie, keďže vieme, že dnešné Slovensko r. 829 novou Ludvikovou úpravou hraníc jednotlivých diecézí dostalo sa do misijnej oblasti pasovskej,12. tak že salzburgskí misionári po tomto roku sotva pracovali inde, ako južne od Dunaja, ako to Ludvik nariadil. Nitrianska stavba vznikla však ešte v časoch, keď Privinovo kniežatstvo bolo salzburgským vlivom prístupné, teda asi pred rokom 829.13.

 5 „... cui quondam Adalramus, archiepiscopus, ultra Danubium in sua proprietate loco Nitrava consecravit ecclesiam“, Conversio Bagoariorum, cap. XI. — Srovnaj Pertz, 1. c. str. 12.

 6. Novotný: „České dejiny“, I. 1. str. 292; toto dátum ešte užšie bolo sovreté V. Chaloupeckým do rokov 824—36 v jeho recenzii zprávy o admontskom náleze Klebelovom v Čes. časopisu historickom 1923. str. 261.

 7. To, že dnešný kostol v Nitre je zbytkom Pribinovej stavby, uviedol už I. L. Červinka v diele „Devín a Velehrad, dva hrady veľkomoravské“, Kromeříž 1902, str. 9; podrobným dokazovaním toho zaoberá sa novšie J. Hodál vo svojom diele: „Kostol kniežaťa Privinú v Nitre“, Nitra 1930, avšak jeho vývody sú metodicky chybné a vedú k nesprávnym záverom, robiac veci, ktoré majú dokázať, spolu predpoklady, na ktorých je dôkaz postavený.

 8. V. Novotný, 1. c. str. 291—2.

 9. Literatúru tú viď V. Novotný, 1. c. str. 291.

 10. J. Hodál: „Prehľad dejín slovenského kniežatstva počas moravského nadpánstva“, (830—905). Knižnica Kultúry č. 2, Trnava 1926. str. 19.

 11. Pridŕža sa ho už F. Palacký v „Dejinách národa českého“, I. Praha 1861, str. 67.

 12. Fejér: „Codex dipl.“ I. str. 162.

 13. Viď o tom i J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú“, str. 14; J. Wurum: Episcopatus nitriensis eiusque praesulum memoria, Posonii 1835, str. 46 a 166, dosť pravdepodobne vysviacku dáva na rok 828.

 Ďalej nič nevieme o mene tohoto kostola. Meno sv. Emeráma, ktoré sa niekedy premieta až do doby založenia kostola, uvádza sa až v XI. storočí a je pravdepodobné, že sa týka už stavby ďalšieho kostola v Nitre. Tento nedostatok však pre poznanie stavby nemá významu.

 Pre naše štúdium dôležitejšie je skúmanie kostola po jeho architektonickej stránke. Pri výkopoch, prevedených tesne pri románskej apside a na vnútornej ploche bývalého stredovekého hradu v rokoch 1930-31 Štátnym archeologickým ústavom za mojej účasti, nenašly sa pri tejto apside nijaké stopy po staršom murive, ako zo začiatku XIII. storočia, hoci objavený bol pritom cintorín starší, ako je dnešná stavba kostola. Z tohoto výsledku možno usudzovať, že pôvodný kostol, hľadaný na tomto mieste, bol alebo drevený a tak neostalo po ňom nijakej pamiatky, alebo, ak bol kamenný, tak na mieste dnešnej románskej apsidy nestál, hoci najprirodzenejšie by bolo tam ho predpokladať. V oboch týchto prípadoch ale sotva by ho bolo možno nájsť vôbec, lebo aj povrch hradiska bol najmä v dobe barokovej radikálne zmenený. Keď tieto výkopy nepriniesly očakávané vysvetlenie, treba sa znovu obrátiť k historickým zprávam. Pri týchto veľmi cennou je zmienka o prítomnosti bavorského arcibiskupa pri vysviacke, ako aj zdôrazňovanie rozmachu západného kresťanstva v Privinových krajoch v časoch pred činnosťou Metodovou, s ktorými sa v „Conversio“ stretávame. Z týchto bezpečne možno usudzovať, že kostol nielen po cirkevnej, ale aj po architektonickej stránke patril k latinskej, západnej kultúre, ktorú spolu s politickými nárokami prinášali sem bavorskí misionári, a tak aj k umeleckej oblasti bavorskej, ktorá bola čiastkou rannekarolingského umenia. Či sa táto západná forma v Nitre skutočne uplatnila, to závisí len od zistenia, či kostol bol kamenný. Toto je teda najdôležitejšia otázka týkajúca sa Privinovho kostola; od nej je odvislá nielen predstava o jeho forme, ale spolu aj iná dôležitá otázka, že totižto kedy sa začalo na území západných Slovanov stavať z kameňa.

 To, že sa v bavorskom Podunajsku medzitým stavalo z kameňa už aspoň po celé jedno storočie, dokazuje veľa tamojších zachovalých kostolov. U Slovanov, pravda, na základe archeologických výsledkov stále treba v tej dobe predpokladať kultúru prehistorickú, hlavným stavobným materiálom ktorej bolo drevo a hlina; kým v Regensburgu vladári sídlili už v murovaných dvoroch, zatiaľ slovenské hrady boly v tej dobe (a ešte hodne dlho potom) opevnené len valmi, ba na Slovensku ani len z XI. stor. sa nám nezachovaly zbytky murovaných kostolov.14. A nebolo to zásadne inak ani v ríši veľkomoravskej a potom českej. Západné kamenné staviteľstvo do Čiech uviedol, dľa presvedčivých výsledkov skúmania Guthova,15. až sv. Václav, ktorý prelomil takto hranice medzi kultúrou prehistoricko-slovanskou a germánsko-predrománskou.

 14. Tým síce nechcem povedať, že sa tu ani v XI. storočí nestavalo z kameňa, ale aj táto okolnosť presvedčuje o vzácnosti kamennej stavby u nás v tej dobe.

 15. K. Guth: „České rotundy“, Pam. archeol. XXXIV. (1924-25); prvou českou kamennou stavbou dľa neho je Václavov Sv. Vít v Prahe (okolo 928—9); vznik murovaného opevnenia hradu treba tu predpokladať až v druhej polovici X. storočia.

 Tieto všeobecné archeologické poznatky však treba kontrolovať historickými zprávami o stavebnej činnosti Privinovej v novom jeho území, v Panónii, ako ich podáva spomenuté „Conversio.“

 Privina sa totižto usadil v močaristej rovine rieky Sály a tu si postavil hrad, ktorý sa už za jeho nástupcu Koceľa r. 865. spomína menom Mosaburg (Moosburg, asi dnešný Szalavár pri vtoku Saly do Blatonského jazera.)16. Tu na Moosburgu Privina vystaval si kostol, zasvätený r. 850 k úcte Panny Márie Adalramovým nástupcom Liupramom. Tento arcibiskup svätil tu v Privinovom území súčasne aj iné kostoly neznámeho mena, ako aj o niekoľko rokov neskoršie kostol sv. Hodberta v Salapiungis, tiež Privinom vystavaný. Sem potom na Privinovu prosbu poslal zo Salzburgu murárov a maliarov, tesárov a drevorubačov, ktorí v Privinovom hrade postavili kostol, ktorý začal sám Liupramus stavať a v ňom služby božie konať. V tomto kostole potom bol pochovaný sv. Hadrián, mučeník. Na Privinovom hrade ďalej stál podľa ,“Conversio“ kostol, zasvätený sv. Jánovi Krstiteľovi, a mimo hrad kostoly v Dudleipin, v Ussitiu, v Businica, v Bettovii (Poetovio), v Stepiliperc, v Lindolueschiriahun, v Keise vo Wiedhereschirichun, v Isangrinesohirichun, v Beatuseschirichum, Quinquesbasilica (Pätikostolie); tu všade boly za času arcibiskupa Liuprama vysvätené kostoly, ako aj v Otachareschirichun a Paldmunteschirichun a na iných miestach; kde si to žiadal Privina a jeho ľudia.17.

 16. Spor o polohe Moosburgu viď V. Novotný: České dejiny“, I. 1. str. 294. Tamojšie ruiny opísal J. Kollár v „Cestopise do hornej Itálie“, Pešť, 1843. str. 9. a n.; ale že to nie sú zbytky Privinovej stavby, to ustálil už J. Henszlmann v diele: „Magyarország ókeresztény, román és átmeneti stýlú múemlékei“, Bpest 1876. str. 143 a n., v článku: „A szalavári római castrum“, kde reprodukoval aj Kollárov pôdorys. O polohe Moosburgu viď F. V. Sasinek, „Slovenský Letopis“, V. (1880) str. 288. a n.

 17. „Conversio“, cap. XI., viď Pertz: „Mon. Germ. Ser. XI. str. 11—14, odkiaľ prepísal a preložil J. Hodál do diela: „Kostol kniežaťa Privinú“, str. 98—100. — Príznačné sú koncovky „chirichum“ citovaných lokalít (=Kirchen); ich určenie dnes okrem Salapingin, Pettaux Ptuj a Pätikostolov je nemožné. Srovnaj J. Hodál: „Prehľad dejín Slov. kniežatstva počas mor. nadpanstva“, Trnava 1926, str. 22. pozn. 62.

 Hoci z toho, čo je tu uvedené, mnohí všeličo pripisujú na vrub zveličovania zásluh Salzburgčanov o počiatky panónskeho kresťanstva, ktoré maly byť týmto súpisom pápežovi dokázané, zpráva o účasti salzburgských murárov pri stavbe kostola sv. Hadriana na vlastnom Privinovom hrade predsa len natoľko je podrobná, že netreba o nej pochybovať. Táto zpráva teda je dokladom, že tento Privinov chrám bol kamenný. Z celého smyslu odstavca však vysvitá, že na tento kostol kladie sa zvláštny dôraz, ba že prítomnosť salzburgských, technicky iste pokročilých remeselníkov opisuje sa tu pápežovi ako zvlášť uznaniahodná a tak aj výnimočná zásluha. Preto možno predpokladať, že ostatné Privinove kostoly, ktorých sa do roku 835 spomína spolu 32,18. boly stavané bez tejto cudzej pomoci, že teda boly drevené, i keď ich možno vysviacal sám bavorský arcibiskup. Možno, že aj vznešený cieľ stavby, byť schránkou ostatkom sv. Hadriána, teda pre jediné telesné pozostatky mučeníka, podľa „Conversio“ v Panónii opatrované, bol príčinou, že Privina práve tu žiadal o pomoc cudzích murárov, teda remeselníkov, akých medzi svojimi ľuďmi nemal.

 18. V. Novotný: „České dejiny“, I. 1. str. 314.

 Zmienené panónske pomery bývajú premietané aj do prvšieho Privinovho kniežatstva, do Nitrianska, a usudzováva sa z nich, že i prvý kostol v Nitre bol kamenný. Ak sme videli, že pravdepodobne veľká väčšina panónskych kostolov bola drevená, čo zodpovie výsledkom archeologického skúmania o staviteľstvu Slovanov tej doby vôbec, možno predpokladať, že i najstarší kostol, spojený s menom Privinovým, v Nitre, bol drevený, že sa nevymykal z celkového rámca vtedajšej stavobnej kultúry českých a slovenských kmeňov a možno tak pochopiť naoko negatívne výsledky nedávnych vykopávok v Nitre.

**Nitra, hrad ríše veľkomoravskej.**

 Nitra niekedy po vyhnaní kniežaťa Privinú stala sa sídlom Svätoplukovým, a to aspoň za čas Rastislavovej nadvlády (do r. 870).19. A keď Veľká Morava dostala vlastného arcibiskupa, vtedy Nitra stala sa biskupským sídlom Metodovho sufragána Vichinga (880—92),20. ale či tu vtedy trval ešte Privinov kostol, či pre biskupa vystavali nový kostol katedrálny, to sa asi nepodarí rozriešiť.21. Z Nitry potom stalo sa pod Vichingovým vedením zaiste centrum, odkiaľ vychádzaly útoky na východnú cirkev moravskú a v ktorom latinský obrad bol zaiste prísne dodržiavaný.22. Nitru po Svätoplukovej smrti dostal jeho mladší syn, Svätopluk II., tohoto však už r. 899 vyhnal odtiaľ Mojmír II. moravský. Po Vichingovom odchode (r. 892), keď pápež Ján IX. r. 900 poslal na žiadosť Mojmíra II. na Moravu troch biskupov, ktorí tu vysvätili jedného arcibiskupa a troch biskupov,23. Nitra sa stala zaiste sídlom niektorého z týchto biskupov;24. ale so zánikom veľkomoravskej ríše zaniklo i tamojšie biskupstvo a zaiste i kostol.

 19. V. Novotný: „České dejiny“, I. 1. str. 343.

 20. Listina pápeža Jána VIII. k Svätoplukovi z roku 880: Fejér: „Codex dipl.“ I. str. 213—17.

 21. Vykopávky z roku 1930—31 túto otázku neobjasnily.

 22. Viď V. Chaloupecký: „Slovenské dioecese a tak řečená apoštolská práva“, Bratislava, časop. úč spol. Šafarikovej, II, 1928, č. 1—2, str. 5.

 23. Viď ponosu bavorských biskupov proti tomu, Fejér: „Codex dipl.“ I. str. 230.

 24. Možno sídlom Alchuina, viď Friedrich: „Codex dipl.“ Boh. I. str. 333 a Fejér: „Codex dipl.“ Hung. I. str. 158.

**Nitra, kostol sv. Emeráma.**

 Ďalšiu priamu zprávu o kostole v Nitre podáva nám najstaršia uhorská legenda, napísaná o živote a zázrakoch sv. Ondreja a Benedika pätikostolským biskupom Maurom, niekedy v rokoch 1064—70,25. ktorá pozná v Nitre baziliku, zasvätenú sv. Emerámovú Táto zpráva teda po vyše 150 ročnej prestávke týka sa znovu kostola v Nitre a hovorí prvý raz o jeho mene; mimovoľne otvára však dôležitú otázku: či je tento kostol sv. Emeráma aj kostolom Privinovým (alebo Vichingovým), ktorý sa spomnía v tretine IX. storočia (event. o ktorom vieme iste na konci tohoto storočia), alebo je to iný, neskoršie založenv kostol ?

 25. Takzv. „Vita ss. Zoerardi et Benedicti“; vydal Endlicher: „Monumenta Arpadiana“, str. 134—8, srv. V. Chaloupecký: „Sv. Svorád“, Prúdy VI.—1922, str. 344 a n., a ten istý: „Staré Slovensko“, str. 35—6.

 Bohužiaľ, ani tu nemáme priamych zpráv a objavov, ktorými by sme túto otázku presne mohli rozriešiť.26. Z označenia „bazilika“ totižto pre stavobný typ kostola nemožno nič vyčítať, lebo tak bol označený na príklad Krišťanom i kláštorný kostol sv. Juraja na Hradčanoch, založený Vratislavom, ktorý nemusel byť bazilikou. Ostáva teda len patrónovo meno, ako jediný istejší kľúč na rozlúštenie tejto otázky.

 26. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú v Nitre“, str. 29— 46 usiluje sa síce dokázať súvislosť kostola Privinovho s kostolom sv. Emeráma, spomínaným v XI. storočí, ale dôvody, ktoré uvádza, logicky nie sú správne (takzv. circulus vitiosus).

 Úcta k sv. Emerámovi, patrónovi diecéze bavorskej, je v Regenstburgu, svätcovom pôsobisku, známa už od tretiny VIIL storočia. Odtiaľ sa prirodzene šírila do krajov, ktoré sa na čas stávaly čiastkou regensburgskej diecéze, alebo ktoré prišly aspoň do styku s regensburgskými misionármi.

 Na území západného Slovenska v dobe do XI. storočia stalo sa tak dva razy; po prvý raz za nitrianskeho kniežaťa Privinú, v dobe pred ríšou veľkomoravskou. Privina otvoriac zem bavorskému kresťanstvu, vládol pod ochrannou rukou Ludvika Pobožného a jeho regensburgský dvor po svojom vyhnaní z Nitry snáď navštívil. Po druhý raz stalo sa tak v druhej polovici X. storočia, kedy Nitriansko bolo čiastkou českej ríše a tvorilo tak aj časť diecéze regensburgskej.

 V Privinovej dobe pripomína sa síce v Nitre už kostol západného rítu, ale o jeho mene niet zmienky. Meno sv. Emeráma, spomínané až v XI. storočí, do Privinových časov premietať nemožno, a to tým viacej, že Privinov kostol nesvätil regensburgský, ale solnohradský arcibiskup a v Salzburgu zvláštnej úcty sv. Emeráma nebolo, domácim patrónom bol tam sv. Hruodbert. Keďže však Privina všetky posviacky svojich kostolov, ako aj celú misijnú činnosť sveroval, presne dľa Ludvikovho rozhodnutia z r. 829, len salzburgským kňazom, najmä tamojším arcibiskupom Adalrámovi a Luipramovi, rozniesla sa po Privinových krajoch zo Salzburgu práve úcta k sv. Hruodbertovi, najmä v časoch, keď Privina dostal Panóniu; tak sa z „Conversio“ dozvedáme, že tak bol posvätený kostol v Salapiungis, založený Privinom „in perpetuum usum fructurium viris Dei salzburgensibus habendi.“ A naopak s posviackou niektorého Privinovho kostola sv. Emerámovi nestretávame sa ani v Panónii, hoci tam z týchto jeho stavieb poznáme pekný počet. Výklad, ktorý sa niekedy podáva27. a dľa ktorého Privina mal poznať nielen úctu k sv. Emerámovi, ale aj stavebný typ regensburgského kostola, venovaného tomuto svätcovi, za svojej návštevy v Regensburgu na Ludvikovom dvore, je však historicky nepravdepodobný, lebo tá návšteva, ak bola, sa uskutočnila až po jeho vyhnaní z Nitry, kedy sa Privina do Nitrianska už sotva vrátil; nitriansky kostol však bol založený v dobe, keď Privina v Nitre ešte vládol.

 27. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú v Nitre“, str. 46.

 Preto prirodzenejší je výklad V. Ghaloupeckého,28. ktorý vznik západoslovanskej úcty svätoemerámskej kladie až do druhej polovice X. storočia. Právom mu je teda nápadné, že táto úcta nie je obmedzená na samú Nitru, ale je známa i v Ostrihome a na Morave; ba vieme, že úmysel zasvätiť chrám sv. Emerámovi mal už sv. Václav, keď zakladal svoju rotundu na pražskom hrade, vysielajúc v tejto veci posolstvo do Regensburgu.29. Úcta sv. Emeráma je teda pre českú časť diecéze regensburgskej v dobe pred založením pražského biskupstva príznačná; z tohoto možno usudzovať, že práve v dobe, keď nielen Nitra, ale zaiste aj Ostrihom patrily k ríši českých Boleslavovcov, dostala sa i sem, do východnej časti tejto ríše na východné hranice regensburgskej diecéze, a že tak nitriansky kostol, zasvätený sv. Emerámovi, vznikol najskôr práve v tejto dobe, v druhej polovici X. storočia, ako aj to, že nebol identický s kostolom Privinovým, ani Vichingovým.

 28. V. Chaloupecký: „Sv. Svorád“, Prúdy VI. (1922) str. 544—53, a ten istý: „Radla—Anastasius“, druh Vojtěchuv, organisátor uherské cirkve, Bratislava, časop. Úč. spol. Šafárikovej, roč. I. 1927, 4. 2. str. 210.

 29. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú v Nitre“, str. 21. pozn. 40, cituje z práce K. Gutha: „České rotundy“, Pam. arch. XXXIV., str. 108, pozn. 20, o tom časť svätováclaskej legendy, takzv. vostokovskej, vyd. Fontes rerum Bohemicorum I., str. 130. (Viď o tom i J. Pekař: „Die Wenzels — und Ľudmila legenden und die Echtheit Christians, Praha 1906. str 18. pozn. 1.)

 A že aj stavobne nepochádzal z doby Privinovej alebo Veľkej Moravy, to možno ukázať z analógie. Keďže až do začiatku XIII. storočia nemáme zpráv ani nálezov o inej, ďaľšej stavbe kostola v Nitre, pôvodný kostol z IX. storočia, ak sa mal zachovať aj po páde veľkomoravskej ríše, bol by musel pretrvať až do doby okolo roku 1200, teda bol by musel stačiť tak pre novovzniklé biskupstvo, ako aj prepoštstvo. čo je podľa analógií známych z pražského hradu vylúčené. tam sa prestavby veľmi rýchle vystriedaly jedna za druhou, a do konca XII. stor. sa ani jedon z kostolov na hradnom vrchu nezachoval v pôvodnej podobe napriek tomu, že boly založené o 100 rokov neskoršie, vo väčšom merítku a že o potreby kultu delily sa tu tri stavby.30. Nitra ako sídlo údelného vojvodu mala postavenie analogické na pr. s Olomucom; keď sa biskupstvo (založené roku 1063) ani tam neobišlo bez dvojakej zmeny kostola (roku 1131 a 1195), takúto zmenu možno aj v Nitre s bezpečnosťou predpokladať.

 30. Sv. Juraj založený bol roku 925, ale už roku 973 sriadený je tu nový kostol Mladín pri kláštore benediktínok, ktorý bol v rokoch 1145—1151 zväčšený; Sv. Vít, založený sv. Václavom okolo roku 930, bol roku 1060 srúcaný pre Spytihnevovu baziliku, ale aj tá bola roku 1091 prestavaná Vrastislavom a zväčšená o západný chór; a P. Maria, neznámej polohy o osudu.

 Trvanie kostola sv. Emeráma máme potom nepretržite zabezpečené po celý zbytok storočia XI. a po storočie XII. až do roku 1200. Tu boli pochovaní sv. Ondrej a Benedik, ktorí sa stali spolupatrónmi kostola.31. Tu roku 1111, kedy sa kostol po prvý raz pod ich menom pripomína,32. podľa listiny zubrického kláštora prisahalo 12 kmeťov v spore o dôchodky z cel tohoto kláštora, ktorý pozdvihol opát Gaufred proti kráľovskému fisku. Pri ňom Kolomanov dekret z doby okolo r. 1100 pripúšťa božie súdy, ako zbytok pohanských zvykov.33. Pri ňom ďalej, najpravdepodobnejšie ešte sv. Ladislavom (1077—95), celkom znovu bolo založené biskupstvo, aspoň právne,34. ktorého prvý biskup, Gervazius, sa pripomína v listine, písanej medzi rokmi 1105—16,35. a privilégia i práva ktorého poznáme až z jeho obnovenia po vypálení Nitry Premyslom Otokarom II. r. 1271. U tohoto kostola sa ďalej r. 1156 pripomína arcijáheňstvo,36. Ktoré súvisí so zmenou starého cirkevného sriadenia hradných fár v nové, archidiakonátne, u neho potom roku 1158 je založené Gejzom II. prepoštstvo.37.

 31. Kanonizovanie ich podľa legendy o sv. Ladislavovi stalo sa r. 1083 za sv. Ladislava, viď J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú v Nitre“, str. 46—7 a Endlicher: „Monumenta Arpadiana“, str. 240.

 32. V. Chaloupecký: „Sv. Svorad“, str. 547; ten istý: „Staré Slovensko“, str. 35; faksimiliu listiny viď J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú v Nitre“, príloha za str. 48.

 33. V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 198.

 34. V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 205 a n.; uvedené v život už asi Kolomanom.

 35. V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 206.

 36. V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 202.

 37. V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 207.

 Keďže však v druhej polovici X. storočia v Čechách bežným stavobným typom bola hradná rotunda, možno usudzovať, pravda, s istou rezervovanosťou, že i nitriansky kostol, sriadený na kmeňovom hrade domácich kniežat ako kostol veľkofarský a patriaci k sfére kresťanstva českého (najskôr Vojtechovho) mal túto podobu. Pri vykopávkach r, 1930-31 síce nebol nájdený, ale bezpochyby práve jemu patril cintorín, ktorý vykopávky čiastočne objavily. Ak nehľadíme k nálezom predhistorickým (staršia doba bronzová), hroby tohoto cintorína sú najstaršími objavmi, keďže z hradnej doby, ktorú tu bolo možno očakávať, nenašlo sa nič. Pásové krúžky bronzové a železné, nájdené pri niekoľkých kostrách, datujú ich približne do XI—XII. storočia, ako aj tá okolnosť, že stavba, začatá v prvej tretine XIII. storočia, už hroby tohoto cintorína pretínala. Cintorín na konci XIII. storočia už nebol upotrebúvaný, keďže žltá vrstva stavobného rumu, určujúca nivó XIII. storočia, v súsedstve chrámu pre hroby nikde nie je prekopaná; mladšie hroby sú ojedinelé.

**Nitra, kostol sv. Emeráma, Ondreja a Benedika.**

 Prípravy k ďaľšej stavobnej činnosti na nitrianskom vŕšku objavujú sa s druhou polovicou XII. storočia. Pri roku 1158 sa dozvedáme, že Gejza II. daruje mýto a rybolov v Žitave na opravu kostola,38. a tomu istému kostolu sv. Emeráma, Ondreja a Benedika ten istý panovník daruje roku 1183 tretinu z trhových dôchodkov v nitrianskom podhradí,39. ktoré sa medzitým stalo trhovou obcou. Z tohoto obdarovania vidieť, že starý kostolík, stojáci tu asi od dôb českých Boleslavoveov, koncom XII. storočia bol už veľmi ošarpaný a že sa javila potreba, ako je z vyššie uvedených zpráv jasné, nielen ho opraviť, ale aj zväčšiť. O stavobnej akcii samej nemáme historických zpráv, keďže zpráva o jeho vysviacke r. 123840. ukázala sa byť mýlnou,41. ale architektonická forma a pôdorys, ktoré boly pri vykopávkach r. 1930—31 zistené, celkom bezpečne datujú stavbu, čiastočne podnes zachovalú, do doby po roku 1200, ktorá bola uskutočnená ešte pred vlastným objavením sa čistej rannej gotiky, teda pred tatarským vpádom. O dôvodoch tohoto datovania ešte prehovorím; toľko však treba pripomenúť, že pri vykopávkach nebol nájdený nijaký fragment múra staršieho kostola; z tohoto dôvodu treba predpokladať, že nový kostol začiatkom XIII. storočia bol postavený po úplnom zrušení a srúcaní staršieho kostola, čo bolo tým možnejšie, že skala na temeni vrchu, kde stojí dnešný kostol, tu celkom vystupuje na deň. Tento predpoklad potvrďuje ďalej i tá okolnosť, že nový pozdnerománsky kostol bol hodne veľký a rozsiahly, a že prevzal nielen miesto, ale aj celé meno starého kostola, zasväteného sv. Emerámovi, Ondrejovi a Benedikovi. Toto zasvätenie pripomína sa ešte k roku 1322 v listine ostrihomskej kapituly, čo sa stáva práve v dobe, keď sa pomýšľalo aj na zrušenie tohoto románskeho kostola.

 38. Fejér: „Codex dipl.“, II. str. 152—3.

 39. Fejér: „Codex Hung“, II. str. 203. a V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 251.

 40. Fejér: „Codex dipl“, IV. 1. str. 135.

 41. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú“, str. 52—3. pozn. 108.

 Novostavbu prevádzal najskôr biskup Jakob I. (1223—34), ktorého zvláštnu úctu k pozostatkom sv. Benedika dokazuje okolnosť, že r. 1224 založil kláštor Skalku na mieste, kde tento svätec žil, stanovenie rozsahu tohoto jeho nitrianskeho kostola bolo hlavným výsledkom vykopávok, keď hľadanie starších stavieb bolo márne. Zistilo sa, že kostol bol jednoloďovou stavbou, možno s dvoma vežami po bokoch lodi a so zvýšenou podkovovitou apsidou;42. ale jeho diaľka a západne ukončenie nie je nám známe. Apsis s loďou je súčasná a patria k jednej a tej istej stavbe, čo dokazuje jednak pravidelná väzba múru v rohu medzi imi, jednak, a to hlavne, základ, ktorý síce len zväčša sleduje všetky lomy pôdorysu.43. ale prechádza vo väzbe nerušene z apsidy aj do lodi a do jej južného výbežku (asi veže). Základ kostola bol utvorený z niekoľkých vrstiev lomového kameňa, ktoré pod južným múrom lodi boly preložené plochými balvanmi ohromných rozmerov (30/220 om.), ktorými bolo docielené rovnej plochy pre vlastné soklové murivo.

 42. Tak sa dokázala správnosť predpokladu K. Gutha (Pam. arch. XXXIV. „České rotundy“, str. 167, pozn. 267) proti staršiemu tvrdeniu (J. Henszlmann: „Die mittelalterliche Bau-Icunst in Ungarn“, Oesterreichische Revue IV. str. 140 a v. str. 127), ktoré v apside videlo zbytok rotundy.

 43. Nasleduje najmä pôdorys v kúte medzi loďou a apsidou, kde prechádza tangentiálne na podkovu apsidy; tenta spôsob bol vo stredoveku obvyklý a v staršej dobe bol užitý napr. na rotunde sv. Jura v Skalici.

 Apsis a loď boly pôvodne zbudované z riadkového pozdnerománskeho murovia o výške kvádrikov veľmi nerovnaké (od 9—37 cm),44. z ktorého boly nájdené len tieto časti:45. asi štyri pätiny obvodu apsidy, aspoň v sokle, teda s výnimkou čiastky severnej, a časť murovia lodi na strane južnej a severnej pri apside. Severný múr lodi, zachovalý dnes až do polovice svojej pôvodnej výšky, t. j. až po podlahu archívu, kde bol v priereze nájdený, zvonku nemohol byť odkrytý, lebo prilieha k múru vysokého chóru horného gotického kostola, a z jeho vnútornej strany nemožno usudzovať na vonkajšiu, lebo všetky múry, ktoré sú zvonku prevedené v kvádroch, na vnútornej strane sú tehlové a ovakované, a to na hĺbku jednej tehly (po výške striedajú sa vrstvy: vazákavá, hrubá na jednu tehlu a behúňová, hrubá na dvakráť pol tehly), kdežto vnútrajšok vyliaty je maltovým betonom. Kvádrové murivo však ani na menovaných múroch nesiaha až po strechu, súc nepravidelne odbúrané, ako to z ďaľšieho ešte vysvitne.

 44. Priemerný formát kvádrov, je 18 – 22 / 25 - 35 cm, minimálny 9 - 11 / 55 cm, maximálny (v sokle) 37 / 65 cm.

 45. V pôdoryse celé skupiny stavieb zakreslené sú čierne, v pôdoryse románskej káplnky čierne, kým sú v reze, mriežkované však len v čiastke vykopané.

 Pravouhlý pôdorysový výstupok múru na južnej strane lodi bol odkrytý až vykopávkami a je zachovalý vlastne len v základu. Románsky kvádrový múr lodi a profily soklu končia sa v rohu, kde sa nadsadzuje výstupok, takže jeho ekzistencia po celej výške lodi je tým preukázaná. Tento výstupok bol preskúmaný až po odstránení základov barokových múrov, ktoré sa oň opieraly. Zistilo sa, že tu ide o stavbu, vyčnievajúcu zo steny lodi v pravidelnom obdialníku 180/340 cm., ktorého prízemná časť nemala v nivó lodi podlahy, lebo ešte vo výške, kde sa základ zvonku stýkal so soklom, teda hodne vysoko nad podlahou lodi, základ je plný, vyliaty kvádrami, bez stôp po vnútornom priestore. Preto najpravdepodobnejšie je pokladať tento vystupujúci hranol múru za podmúr veže, ktorá mala prízemok hodne vyšší, ako bola podlaha lodi, pravdepodobne vo výške styku základu so soklovým múrom, teda prístupný len zvonku kostola, a ktorý štvrtou, k lodi obrátenou stenou stál na múre lodi, takže silu tohoto múru treba pripočítať k pôdorysnému obrazcu veže; tým sa pôdorysový rozmer veže upraví na 280/340 cm. Keď v prvej polovici XIV. storočia po zrušení tejto veže šikmo odbúrali jej jadro a zamurovali tehlami jazvu, ktorá vznikla odbúraním vežovej steny, odlíšili tak románsky kvádrový múr od tehlovej opravy, takže podnes, aj po nahradení západného priľahlého múru múrom barokovým, zachovalé sú obe špáry v miestach, kde sa veža viazala k múru lodi, až po strechu. Východná špára, keďže v baroku nebola menená, zachovala sa zubovite. Múr lodi západne od tehlovej opravy dosiaľ má v sokle niekoľko románskych kameňov v pôvodnej polohe.

 Sokl lodi je utvorený z dvoch vrstiev veľkých kvádrov a z troch vrstiev kvádrov menších. Kvádry sú presne spracované a na jemné špáry osadené; pôvodne neboly ovakované. Sokl zakončuje rimsa bohatého románskeho profilu, podobného rimse soklu vo vnútri apsidy; dá sa stopovať od južného ústupku celým vnútorným obvodom lodi a apsidy až k strednému opieráku. Na apside sa niekoľko razy pravouhlé lomí hore, a to pri opieracích, podľa toho, ako tu stúpa terén smerom k hornému gotickému presbytériumu.

 Skôr, ako pristúpime k rozboru slohových foriem, treba ešte opísať stavobné úpravy, ktorým tento kamenný kostol, v tretine XIII. storočia vzniklý, podľahol onedlho po svojom ukončení. Totižto veľmi je nápadné, že stavebný materiál tak, ako je dnes zachovalý, zvonku nie je jednotný. Časti z kamenných kvádrov sú nepravidelné a miestami aj fragmentovite roztrúsené, tvoriace spodok stavby, kdežto vrch apsidy a lodi je prevedený z tehál. Aj celý interiér kostola je tehlový a ovakovaný, s výnimkou profilovaných a ozdobných častí, ale aj tie sú zamurované v tehlovom stavobnom materiále. Táto nejednotnosť prevedenia fasád, z hladkého kresaného kameňa bez vakovky a z ovakovaných tehál vylučuje, žeby stavba tak, ako sa nám zachovala, bola vyšla z jednej doby. Treba preto predpokladať, že prvý kamenný kostol bol násilne sbúraný a potom tehlovým materiálom opravený presne v rozsahu pôvodnej stavby, ba aj v profiloch. Tento predpoklad je však správny len vtedy, keď doba vzniku a doba opravy časové neboly ďaleko. Ranný stredovek by vedome nikdy nestaval archaickou formou, ktorá by potlačila jeho vlastnú predstavu o slohovej kráse.

 Bolo to preto, lebo tatarský vpád roku 1241, ktorý stavbu takto srútil, alebo, a to najskôr, bol to požiar, ktorým Premysl Otokar II. r. 1271 pri obliehaní zničil nitriansky hrad. O tatarskom vpáde informuje nás listina Bélu IV. z 10. októbra 1248,46. ktorou kráľ dáva nitrianskemu podhradiu mestské práva a privilégiá Stoličného Belehradu za odmenu, že jeho obyvateľstvo hrdinsky obránilo hrad pred Tatarmi, že v ňom veľa ľudí od zkazy ochránili a že mesto dalo kráľovi, utekajúcemu pred Tatarmi, ozbrojený sprievod. Preto tatarský plieň v našej otázke nepríde do úvahy.47.

 46. Viď J. Wururn: „Episcopatus Nitriensis eiusque praesulum memoria“, Posonii 1635, str. 196—203, ďalej V. Šmilauer: „Vodopis starého Slovenska“, Praha a Bratislava 1932, str. 103. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinú“, str. 104, ten istý: „Z minulosti Slovenska“, „Tatarský plieň na Slovensku“, str. 74, Bratislava 1928. Dátum 1258 niekedy uvádzané P. Križko: „Stredoveké súdnictvo a Krupinská pravda“, Sbor. muz. Slov. spol. II. (1897), str. 8. je mylne a pochádza zo zprávy, vypísanej z Fehéra, „Cod. dipl.“ IV. 2., str. 455—61.

 47. V práci J. Böhm a V. Mencl: „Výzkum na hradé nitranském 1930—31“, Pam. arch. XXXVII. (nový rad I.) (1932) str. 64—79 (separát z r. 1931) na základe do roku 1931 mi známych okolností prvé sborenie kostola pripísal som tatarskému vpádu s odôvodnením, že oprava, ak mala byť prevedená až po r. 1271, musela by už mať čisté gotický karakter. Keď však ďalšie objavy na stavbe, ktoré som zrobil za ďalších úprav (najmä poznanie, že konča apsidy nie je z doby románskej, ale až z 15. stor.), ale hlavne pokrok v štúdiume ostatných prechodných pamiatok (posunutie datovania kostolov v Bíni a Spišskej Kapitule až do polovice XIII. storočia a objav káplnky v Ebrachu z pol. XIII. stor. ako vzor pre formy stavby nitrianskej) ukázaly, že prestavbu kostola v Nitre nemožno dávať pred 60. roky XIII. storočia, nadobudla Bélova listina pre stavobné dejiny Nitry takej váhy, že uvedený názor musím opraviť. Za láskavé upozornenie na vierohodnosť Bélovej listiny vďačím sa prof. Dr. V. Šmilauerovi a prof. Dr. J. Eisnerovi.

 Apsis bola už pôvodne zvonku opatrená štyrmi opernými piliermi, vystavanými tiež z kvádrov, okolo ktorých sa oblomovala soklová rimsa. Opieráky siahaly asi do dvoch tretín výšky pôvodného múru apsidy, objavené však boly až vykopávkami, lebo zachovalo sa z nich len sokly, ba, na strane severnej, kde nivó bolo vysoko, len základy. Múry opierákov boly pečlive voviazané do múru apsidy, takže po ich odbúraní, pravdepodobne už pri opravách po r. 1271 vznikla jazva, vyplnená tehlami. Nájdené opierne piliere však neznamenajú, že apsis bola pôvodne klenbená rebrovou klenbou. Dôkazom toho je okolnosť, že rozloženie opierákov po obvode apsidy je veľmi nepravidelné, takže by vnútorný obrazec klenobný, na ne naväzujúci, bol celkom asymetrický.

 Kým vonkajšok aspoň pri pohľade od apsidy zachoval si ako-tak svoj pôvodný vzhľad, vnútrajšok bol neskoršími adaptáciami zmenený od základov. Predovšetkým ztratil svoju pôvodnú symetriu. Loď bývala plocho krytá, z jej architektonického bohatstva nezachovalo sa nám však nič. Jej dialka bola asi dvojnásobnou hĺbkou apsidy, vykopávkami však stanovená nebola, keďže nemohol byť nájdený jej fasádový múr. Západnú fasádu románskej lodi treba by bolo teda hľadať niekde pri východnej stene dnešnej vysokej veže.

 Apsis bola hodne zvýšená proti lodi, a to o 4 stupne, vložené tesne pred triumfálny oblúk. Jej steny boly opatrené soklovou rimsou podobného profilu, ako má sokl vonkajší. Táto rimsa sa oblomovala cez sokly triumfálneho obluku, prechádzajúc potom po jeho západnej stene až do kúta lodi, kde už nepokračovala. Zaklenbenie apsidy patrí už nasledujúcim dobám. Pôvodné oknové otvory boly nájdené pod vakovkou; boly podlhovasté, vysoké, ako to svedčia stopy po nich, javiace sa v podlhovastých jazvách s tehlovými výplňmi na vonkajšom aj vnútornom plášti apsidy, ktoré boly spôsobené v XV. storočí pri robení okruhlých okien na ich mieste. Špaleta okna južného bola vyložená románskymi kvádrami; špalety ostatných okien boly tehlové.

 Z plastickej výzdoby kostola zachoval sa nám len zbytok románskeho reliefu, predstavujúci symbol kostola s podlhovastou loďou a vežovitou apsidou, na ktorej sedí postava, zahalená do rúcha. Torzo bolo v XV. storočí zamurované ako stavebný materiál v pilieri klenby pri severnej špalete triumfálneho obluku pri odburovaní ktorého bolo aj nájdené. O jeho pôvodnom umiestnení a cieli nič nevieme. Pravda, tvar stavby, na ňom zobrazenej, s ohľadom na dobu jeho vzniku, nemožno vykladať realisticky a usudzovať z neho na tvar kostola, práve tak ako jeho obraz na pečaťách nitrianskej kapituly, o niečo mladších (sú známe z roku 1271).

 Oheň, vzniklý za českého obliehania Nitry v apríli 1271 mal pre kostol i archív katastrofálne následky. Je o ňom zmienka v zachovalej listine kráľa Štefana V. z r. 127148. a ostrihomského ajrcibiskupa Lodimíra z r. 1285.49. Keď však Štefan V. citovanou listinou obnovil poškodenému kostolu staré privilégiá a obdaroval bo časťou nitrianskych dani,50. tým boly dané finančné možnosti k opravám. Rekonštrukciu previedol alebo biskup Vintentian II. (1255—72). alebo Vintentian III. (1273—80).51.

 48. J. Wurum: „Episcopatus nitriensis memoria“, str. 130-142, viď i V. Chaloupecký: „Staré Slovensko“, str. 47. pozri. 181. Po tomto ohni obnovená bola aj listina práv a privilégií nitrianského biskupstva ktorá bola asi pri ohni archívu zničená.

 49. F. Knauz: „Mon. eccl. Strigoniensis“ II. str. 202—3.

 50. Boly určené na opatrovanie večného svetla pred ostatkami sv. Ondreja a Benedika.

 51. Rozhodnúť sa medzi nimi nie je možné, keď nevieme, či oprava bola prevedená hneď v roku 1271, alebo až po druhom ohni, spôsobenom Rakúšanmi a Čechmi za obliehania r. 1273 (srv. J. Hodál: „Kostol kn. Privinú“, str. 54). Pre umelecko-historické posúdenie upotrebených foriem táto dvojročná diferencia je bezvýznamná.

 Poškodenie románskeho kostola bolo značné. Predstavu o ňom môžeme si zrobiť len čo sa týče južných múrov; severný obvod kostola pohltily neskoršie stavby. Ale zdá sa, že vyjmúc juhovýchodné nárožie lodi a priliehajúcu časť apsidy všetky múry až po sokl, respektíve podmúr boly srúcané, tak že rekonštrukčné práce boly veľkého rozsahu. Upotrebili pri nich tehál formátu 43/18/5, pomerne teda plochých, na tmavočerveno vypálených a dobrou vápennou maltou spojených. Múry boly pokryté vrstvou vakovky, a len pod rimsou apsidy bol zrobený v líci ostatných múrov vlys z tehál vidlicovite (na spôsob priamočiare lomeného oblúčkovitého vlysu) i klasovite kladených a režných, s výplňami ovakovanými; časť bola objavená pri odstránení neskorších vakoviek. Staré opieráky, veľmi poškodené, boly zaiste už vtedy sbúrané až po sokl, na východnej strane až po podmúr, a jazvy po nich boly vyplnené tehlami. Tak bolo opravené aj juhovýchodné nárožie lodi: z ktorého bolo pri sokle vytrhnuté niekoľko kameňov. Len nárožie nad soklom bolo nanovo armované väčšími kvádrami. Toto všetko nasvedčuje, že vakovka bola vtedy pretiahnutá i cez pôvodné kvádrové murivo.

 Z tejto rekonštrukcie pochádza vo vnútri najmä triumfálny oblúk. Zdá sa však, že tento nanovo opakoval starú, pôvodnú formu; lebo jeho detail poukazuje na prvú polovicu storočia. Jeho kamenné články sú však zaviazané do tehlového murovia, ba ani jeho špalety nie sú kameňom obložené. Tupo lomená archivolta, vyklenbená z presných kamenných kvádrikov, bola rozopretá v pätkách dreveným brvnom kalvárie, po ktorom boly nájdené obe kapsy. Dopadá na pätočné rímsy, ktoré obiehaly po oboch stenách triumfálneho obluku a zarezávaly sa do múru lodi a apsidy. Špaleta pod rímsami náhle ustupovala a takto vzniklé krokorce boly podopreté dvojicou stí pikou s bobulovými hlavicami rannej formy, s driekami celkom voľnými a attickými pätkami, ktoré spočívajú na mohutnom soklu, ukončenom soklovou rimsou apsidy. Stĺpiky boly už v XV. storočí vytlčené, i hlavice, konštruktívne zaviazané do špaliet triumfálneho obluku, boly hodne poškodené a len skoby pod nimi, ktoré pridŕžaly drieky stĺpikov, svedčia o polohe ich os. Najlepšie sa zachovala severná špaleta, súc v XV. storočí zamurovaná kým južná, vyjmúc hlavice, podľahla prestavbe.

 Nivó lodi v tom čase vyvýšilo sa o jeden stupeň schodišťa do apsidy, kým v presbyteriume ostalo nezmenené.

 Táto obnova teda tvorí s pôvodným románskym kostolom celok, spjatý touže pôdorysnou a ornamentálnou formou, ale rôzni sa od neho konštrukciou múrov a ich pojatím. Preto sme ju prebrali skôr. ako sa pozreme na analógie, ktoré datujú obe stavby a činia z nich členov vyšších stavobných skupín.

 Aké charakteristické známky majú obe tieto stavebné periódy ? Pre prvú z nich (v tretine 13. stor.) našli sme: pre pôdorys podkovitú a značne rozľahlú apsidu a vežový výstupok na južnej strane lodi. Pre výstavbu: opieráky apsidy a zvýšený chór. Pre stavebný detail: profily soklových ríms z vonku i z vnútra, z vonku stupňovité sa lámajúce po obvode apsidy, a torzo reliefu. Pre konštrukciu: kvádrikové riadkové murivo s upotrebením veľkých kvádrov v sokle lodi.

 Pre druhú stavohnú fázu (po požiaroch r. 1271-3) známe sú ako charakteristické: pôdorys nie je zmenený, naopak obnovený. Výstavba je charakterizovaná lomeným triumfálnym oblúkom a jeho špaletami, hlavice a rimsy ktorých reprezentujú zachovalý stavebný detail. Konštrukcia však je tehlová a z nej je odôvodnený i detail pododkvapného vlysu.

 Preberme tieto známky jednu za druhou a vyberme ku srovnaniu pokiaľ možno, príklady zo Slovenska a bývalého Uhorska ako najbližšie !

 Apsis, ako sa ľahko dá ukázať aj na slovenských príkladoch, v románskej dobe prežíva vývoj od drobnej valcovitej formy, ktorá výškové sotva dosahuje asi do jednej polovice východného štítu lodi (Pominovce, Klíž-Hradište, Dražovce, všetko z XII. stor.), až k mohutnej výstavbe pozdne románskej, kedy nadobúda na rozľahlosti a výške, takže jej strecha dostáva sa vysoko do lodného štítu (Janošovce nad Rimavou, Deákovce 1228, Petrovce, Nádaš, 1245, teda prvá pol. XIII. stor.) Nitrianska apsis radí sa už do tejto druhej skupiny, pôdorysovou rozlohou však predbehúva všetky menované príklady, keďže je na rozdiel od nich podkovitá. S touto formou podkovy stretávame sa len u rotund a karnerov, kde je vysvetliteľná podmienkou, aby kút medzi murivom apsidy a lodi bol pravouhlý. U podlhovastých našich kostolov vyskytuje sa v Čechách len na Budči pri stavbe, vykopanej v rokoch 1930—31 Štátnym archeologickým ústavom (z X. storočia.)52. Preto nitriansky prípad možno považovať za ojedinelý nielen v oblasti podunajskej, ale i v Čechách a nemožno preto túto výnimočnú formu upotrebiť k datovaniu.

 52. Za informácie o vykopávkach a za príslušný fotografický materiál povďačný som Dr. J. Bôhmovi, ktorý vykopávky riadil. Apsis bočnej káplnky kostola v Deákovciach, na ktorú upozorňuje K. Guth (České rotundy, Pam. arch. XXXIV. str. 167. pozn. 257.) nie je vlastne podkovitého pôdorysu. Murivo v barokovej dobe v sokle podmúrikom sosilnené robí len taký dojem, takže pôdorysy v staršej literatúre (Henszlmann) uvedené nie sú presné.

 Výstupok muriva, ktorý bol na južne j strane len v základoch nájdený, a ktorý môže najpravdepodobnejšie znamenať zbytok veže. treba predpokladať i na severnej strane kostola. Keďže však toto jeho určenie nie je absolútne bezpečné, najmä keď druhá severná veža sa už nájsť nedá, vylúčme ho z argumentácie. Napriek tomu však i v Čechách našly by sa príklady situovania dvojice veží po bokoch lodi (Poŕíčí nad Sázavou, Sv. Havel, XII. stor.) a v Maďarsku v Pätikostoloch (od Bélu III. z konca XII. storočia).

 Opierne piliere na obvode apsidy majú však veľkú cenu pre datovanie. Treba potvrdiť, že sú pojaté už celkom v duchu gotickom, teda nemožno ich srovnávať s plochými lesenami románskymi. Stojac pri okrúhlej apside, tvoria výnimku v celej uvažovanej oblasti. Vyskytujú sa len u veľmi pozdných karnerov, klenbených na rebrá (Greutschach v Korutánsku, Fridrichsbach v Dolnom Rakúsku z XVI. stor.) Opieráky tohoto druhu, teda skutočne opierajúcej konštruktívnej funkcie, na Slovensku máme po prvý raz pri polygonálnom chóre kostola v Šamorýne (pol. XIII. storočia) a s ním asi súčasne na cistercitskom kostole kláštora pod Znievom (založeného 1252.) V Maďarsku sú známe v Ócse (tretina XIII. storočia), v Sime a cistercitskej Apátfalve (1232—37.) V Čechách vystupujú až po roku 1230. Ich pomerne veľmi ranné objavenie v Nitre v tretine XIII. storočia (obyčajne sa začínalo s apsidou) teda nielenže dobre datuje založenie stavby, ale svedčí aj o tom, že nitriansky kostol bol asi prvou stavbou na Slovensku, kde sa opierne piliere uplatnily.53.

 53. Opierne piliere pri východnej časti bývalého dominikánskeho kostola v Banskej Štiavnici, asi s Nitrou súčasného, nemajú taký výslovný goticko-severský charakter.

 Zvýšený chór s vyrovnávacím schodišťom medzi triumfálnym oblúkom mohol by sviesť k domienke, že pod ním bola založená krypta. Vylučuje jú však prinepatrný rozdiel oboch nivó (len 4 stupne) i plytké položenie skaly.

 Profilácia nitrianskych ríms vyznačuje sa bohatosťou a až barokovou plnokrvnosťou, aká je len u pamiatok pozdne dekoratívneho obdobia románskeho, nie je však výnimočnou zvláštnosťou. Slovenské pamiatky bohužiaľ, väčšinou nemajú tej monumentality, aby boly opatrené takým vyvinutým architektonickým členením. Preto z najbližších príkladov možno u nás nájsť len jediný, a to Bíňu (pol. XIII. stor.) Zato maďarský Zirc a Ják (1256) poslúži skôr za srovnávací materiál.

 Napokon, čo sa týka kvádrového muriva, treba poznamenať, že forma kvádrikov na slovenských pamiatkach koncom XII. storočia prežíva značný vývoj. Keď aj na Slovensku upotrebíme zkúsenosti, nadobudnuté v Čechách, o spôsobe románskeho murovania, prídeme k výsledku, že v XII. storočí stavalo sa všade z nízkych kvádrikov, o výške maximum 20 cm., viacej-menej pritesaných (Dražovce, Klíž-Hradište, Skalica). Ba v krajoch, kde nebolo opracovateľného kameňa, upotrebúvalo sa formy lomovej, avšak jednotlivé kamene predsa len boly dobre naštiepené, a čo je hlavné, do horizontálnych vrstiev pečlive uložené (Pominovce). Slovenskou kontrolou tejto zkúsenosti je, že kostoly, ktoré podľa nej patria XII. storočiu (a to skôr ešte jeho prvým trom štvrtinám), sú roztrúsené v starom Nitriansku, teda nie v kolonizačnom území XIII. stor., a že sú ďalej architektonické formy v XIII. storočí už nemožné. S polovicou XII. storočia tak v Čechách ako aj na Slovensku nastáva obrat. Upotrebúva sa presne lícového muriva z veľkých kvádrov, kladených na minimálne špáry, po vrstvách, výška ktorých obyčajne presahuje 30—40 cm. Toto murivo je zatlačené až lomovým a vakovkovým štýlom ranne gotickým. Zo slovenských príkladov, sem spadajúcich, pomenujme Varšany (1156), Bíňu (pol. XIII. stor.), Bzovík (druhá polovica XII. stor.), Banskú Štiavnicu (tretina XIII. stor.), Iliju (1254), teda vospolok kvádrové stavby z doby okolo a hlavne po roku 1200. V Maďarsku je to Zirc, Apáitfalva (1242—37), Panónska Hora (1225), Lebény (1206), Ják (1256), Ócsa, Zsámbék. Nitriansky kostol má v murive, najmä sokle, kvádriky výslovne druhého typu.

 Z tohoto rozboru foriem a stavobnej techniky, upotrebených pri výstavbe kostola nitrianskeho pred tatarským vpádom, plynie oprávnenosť nášho datovania. Videli sme, že kostol bol vybudovaný s potrebnou štýlovou pečlivosťou, a to nielen priemernou v tej dobe, ale že obsahuje i mnohé výnimky a odchýlky, ktoré sa len na ňom vyskytujú.

 To teda znamená, že Nitra v tej dobe mala stále svoj význam kultúrny a politický, keďže jej stavba je čiastočne originálom, ktorý sa vymyká zpod bežného typu. Pravda, i toto tvrdenie musí mať hranice a časť tejto originality treba pripočítať na vrub poslednej, značne dekoratívnej fáze románskeho štýlu, ktorá je bohatá nielen na typy, ale aj na výnimky.

 Táto stavba však vyčerpala hmotné prostriedky domáce do tej miery, že po požiaroch z rokov 1271-5 bola zaiste len v najpotrebnejšej miere obnovená.

 Len úprava triumfálneho obluku stala sa formou celkom výnimočnou, štýlové hodnotnou a kamenníckou. Tupo lomený triumfálny oblúk v tej dobe je už bežným zjavom (Bíňa z pol. XIII. stor., Banská Štiavnica z tretiny XIII. storočia, Spišská Kapitula z polovice XIII. storočia), avšak úprava špaliet s predstavanou dvojicou voľných monolitických stĺpikov je na Slovensku ojedinelá. Sdružené stĺpiky vedľa seba s voľnými driekmi a bobulovitými hlavicami, ktoré sa tu vyskytujú, upomínajú na niektoré podunajské architektúry rádu cistercitov. Sú to predovšetkým stavebné detaily, ktoré vzniklý tesne pred uhorským spustočením v rokoch 1246—52) cistercitského kláštora v Heiligenkreuze, teda ešte v prvej polovici XIII. storočia. Vtedy sa staval ambit a s ním aj oba jeho význačné portále, do kapitulnej siene a v južnom krýdle. Oba majú rimsu toho istého profilu, ako nitriansky triumfálny oblúk, ktorá je v tej istej podobe už len na portále kameru v Mistelbachu (Dolné Rakúsko), oba majú stĺpiky už monolitické, z tmavého mramoru, a portál do kapitulnej siene, s dvojstranovou špaletou, má v prostriedku podobnú dvojicu voľných stĺpikov, ako Nitra. Forma pätky hlavice a archivolty je tu, pravda, už pokročilejšia s ohľadom cistercitských kamenníkov, táto okolnosť však nerobí ťažkosti, aby sme nemohli počítať s vlivom na slovenskú stavbu, najmä keď uvážime, že tunajší cisrterciti svoju kúriu mali priamo v Bratislave a že tento vliv sa bezpečne dá dokázať o niečo skôr aj inde na Slovensku (obdoba klenieb dolnorakúskych cistercitských kláštorov v okolí Banskej Štiavnice a vliv detailov týchto kláštorov na stavbu toho rádu v Kláštore pod Znievom (zal. 1252).

 Avšak cistercitské umenie pozná upotrebenie dvoch monolitických stĺpikov aj pri triumfálnom obluku. Týmto spôsobom totižto je ozdobená špaleta triumfálneho obluku v jednej z najvlivnejších stavieb rádu v Ebrachu. Na severnej strane transeptu tamojšieho opátskeho kostola bola totižto v tretine XIII. storočia vybudovaná káplnka sv. Michala, krížového pôdorysu, ktorej chór, podobne ako v Nitre, je značne vyvýšený proti lodi. Sedile lodi a rebrové klenby s nábežnými štítkami sú už gotické. Soklová riansa triumfálneho obluku je tu nesená dvoma voľnými stípami,54. v polovici výšky previazanými tanierikovými prstenami. Analógia s Nitrou je nápadná i čo sa týče detailu. Káplnka, bohužiaľ, nie je bližšie datovaná; bola by spoľahlivou oporou pre určenie doby nitrianských opráv.

 54. Vyobrazenie viď B. Riehl: „Denkmale Frühlimittelalterlicher Baukunst in Bayern“, bayeriseh Schwaben, Franken under Pfalz, München u. Leipzig, 1888.

 Rovnako nápadné je však aj upotrebenie tehál za stavobný materiál. Nimi sa obnova nitrianskeho kostolíka pričleňuje k tej skupine tehlových stavieb podunajskej oblasti, ktorá, zasahujúc do okolia rieky Moravy, zaberá nížinaté náplavy južného Slovenska a Žitného ostrova. Rozloženie pamiatok tejto skupiny pri riečnych náplavoch, bohatých na dobrú hlinu, ale naopak, bez stavobného kameňa, poukazuje na domáce príčiny jej vzniku, na domáci materiál a domácich murárov. Nitra vo svojej rekonštrukčnej perióde je teda dielom týchto domácich rúk.

**Nitra, katedrálny chrám sv. Emeráma, Ondreja a Benedikta. — Takzvaný „horný“ kostol.**

 Na začiatku XIV. storočia nitriansky hrad obliehal a po dva razy ho dobyl Matúš Čák a roku 1317 podpálil kostolné budovy. Tento požiar poškodil románsku svätyňu, len nedávno opravenú, natoľko, že roku 1328 biskup Meško pri svojom nastúpení rozhodol sa postaviť novú katedrálu. Stavba bola začatá r. 1333,55. Meško však o rok na to stal sa biskupom vo Vespríme, takže dokončenie kostola roku 1355 zväčša spadá 56. už do účinkovania jeho nástupcu Víta de Castro Ferreo (1334—46), Mikuláša III. (1347—9) a Štefana I. (1359—67).

 55. Týmto rokom je datovaná listina Meškova o predaji majetkov Horov a Leveled na stavbu nitrianskeho kostola. Srv. F .Knauz: „Mon. eccl. Strigoniensis“, II. str. 224.

 56. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinu“, str. 58.

 Románska svätyňa bola v polovici XIV. storočia, teda v plnom rozmachu vrcholnej gotiky, veľmi nedobová a okrem toho veľmi poškodená. Podľa vtedajších názorov nebolo hodné ju obnoviť. To, že bola zachovaná, možno si vysvetliť tým, že za čas stavby slúžila za provizórny kostol. Nové gotické presbytérium bolo založené severne od starej apsidy, na mieste, stiesnenom románskou stavbou s južnej strany a prudkým skalným srazom nad riekou Nitrou na severe. 57. Preto nový kostol zas mohol byť len jednoloďový a svojimi opierákmi a južným múrom tak hlboko sa vrezal do tela románskej stavby, že celý jej severný múr musel byť snesený až po nivó nového presbyteria. Toto však bolo oveľa vyššie položené, ako románska podlaha „dolného“ kostola, lebo táto diferencia bola upotrebená na založenie architektonicky bezvýznamnej krypty pod novým chórom.

 57. Názor Czeizelov (Nyitra multja, Nyitra 1900, str. 64 — 67), že až teraz vznikol takzvaný horný kostol, je teda správny.

 Zbytok priestoru románskej lodi tým sa vyšinul z pôvodnej osy, takže apsis, ktorá ostala s výnimkou severného kúta nedotknutá (a aj ten po výstavbe opierného piliera bol zas opravený), teraz je asymetricky položená vzhľadom k priestoru pred ňou. Tento priestor bol na strane k novému pesbyteriumu uzavretý tehlovým múrom, ktorý bol v prízemí opatrený hrubými výklenkami sedílií. Podobné tehlové sedile boly predstavané i pred starý románsky múr južný, takže dnes priliehajú na špáru na románsku špaletu triumfálneho obluku. Keďže však veža, na tomto južnom múre postavená, nebola už obnovená, ale snesená i so soklom až po základ, jazvu v nej vzniklú bolo treba znovu zamurovať. Stalo sa tak tehlovým múrom, hrubým na jeden meter, s povrchom, utvoreným striedavo troma vrstvami vazákovými a troma behúňovými. Vnútro potom bolo vyliate tehlovým betonom. Týmto vymurovaním vežového otvoru vzniklý obe špáry, ktoré tu murovku oddeľujú od starého okolného muriva.

 tohoto priestoru smerom západným sa síce bezpečne nedá stanoviť, z rozličných znakov však možno usudzovať, že bol rovnaký s dĺžkou románskeho kostola, čiže že zasahoval až po vysokú vežu. Do tej dialky totižto je sriadený pri južných opierákoch kostola horného druhý múrik, vyplňujúci pole medzi nimi, v ktorej je pobočný výstup schodišťa do presbyteria i pôvodný vstup do krypty. Na to, že aj južný múr býval dlhší ako je dnes zachovaný, možno usudzovať z toho, že jej styk s nastávajúcim kamenným múrivom barokovým je nepravidelný, zubovitý, čo svedčí o jeho odbúraní v baroku. Nivó románskeho kostola bolo vtedy vyrovnané tým, že podlaha apsidy bola pretiahnutá v rovnakej výške aj do lodi, schodište medzi nimi bolo zasypané a v tomto nivó bola sriadená sedila. Aj nivó kostola z vonku narástlo silne o tmavý hlinistý násyp, súc dané pätkou nového vyplňového múru na južnej strane lodi. Všetko murivo z tejto prestavby je tehlové, kusy formátu 28-31/14.5/7.5 cm, teda vyššie, ako boly tehly románske. Tieto všetky práce majú úpravu provizórnu, nikde nevidieť umelecky prepracované formy a aj stavobná technika je drsná a nepresná.

 Nový severný, čiže, ako sa dnes hovorí, „horný“ kostol, je postavený z lomového kameňa, kvádrami armovaného. Jeho pôdorys je charakterizovaný hlavne bohatým presbyteriumom (záver 7/12). Zo stavebného detailu gotického okrem dvoch fragmentov pätiek a hlavíc bývalých hruškových prípor, špaliet okien a zbytkov nástenných klenbových oblúkov na povale po barokových prestavbách vôbec nič sa nezachovalo. Tieto zbytky dokumentujú však správnosť historických údajov, ktoré stavbu datujú do polovice XIV. storočia.

 Asi súčasne bol vystavaný pred západnou fasádou kostola biskupský hrad, z gotických detailov ktorého zachovalo sa okno nad skalným srazom na severnej strane. Dnes, pravda, jeho gotické jadro zahalené je za barokovými fasádami.

 Po dostavbe horného kostola sv. Emerána románsky spodný priestor ztratil svoj pôvodný cieľ a význam. V XV. a XVI. storočí bol upotrebúvaný ako archív, „locus eredibilis“ (zmienky v roku 150058. a 157859.) a bol menovaný „sacristica maior.“ Vtedy, v XV. storočí, podľahol i poslednej stredovekej prestavbe. Totižto máme zprávu, že r. 1465 Matyášovo vojsko dobylo hrad a zničilo archív.60. To je jediná pohroma, ktorá v XV. storočí postihla nitrianske hradné stavby. Keď Husiti r. 1431 Nitru márne dobýjali61. a Poliaci, ktorí tu boli v rokoch 1471—2, jej neuškodili.62.

 58. J. Vagner: Adalékok a nyitrai székeskáptalan tôrténetéhez, Nyitra 1896, str. 113.

 59. Listina v biskupskom archíve, srv. J. Hodál: „Kostol-kniežaťa Privinu, str. 105.

 60. Listina kráľa Matyáša z r. 1468, srv. J. Vagner: Adalékok ... str. 50. pozn. 3.

 61. J. Hodál: „Kostol kniežaťa Privinu“, str. 59—60.

 62. Ten istý, str. 60.

 Opravy, prevádzané po roku 1463, sú štýlové, pozdne gotické, v presnej kamenickej forme a definitívne. Starému priestoru ďalšou praksou daný bol už cieľ; napriek tomu však v pomere s tak pokročilou dobou tieto opravy sú veľmi striezlivé. Severný múr, ktorý bol v prízemí opatrený v XIV. storočí sedíliami, bol nadstavaný, takže medzi ním a polygonom horného presbyteriuma utvorila sa komôrka archívu, prístupná z dolnej apsidy rebríkovým schodišťom a lomeným portálikom, a priestor lodi bol zaklenbený krížovou klenbou na rebrá výžlabkového profilu, opretou kružbovitými konzolkami a opatrenou hladkým svorníkom. Z pôvodných (asi troch) klenbových polí je dnes zachovalé len jediné. Aby sa klenba aj pri severnej špalete románskeho triumfálneho obluku mala o čo opierať, predstavaný bol pred ňu pilier hranolového muriva, zaviazaný s murivom, vyvyšujúcim severnú stenu lodi, ktorý bol roku 1931 odbúraný a klenba podchytená tu konzolovite, lebo zakrýval románske špalety. Tento gotický pilier však značne zmenšil svetlosť otvoru triumfálneho oblúku. Aby sa tomu odpomohlo, zrušená bola románska výzdoba jeho južné, pravé špalety, pod hlavicami bývalých stĺpikov ostenie bolo vybraté do hĺbky a archivolta konzolovite podchytená kamenným rámom s profilovaným krakorcom. Tým aj pôvodný vnútorný líc apsidy bol v tomto kúte porušený pri čom bol odstránený i priľahlý kus jeho soklovej rimsy. Namiesto toho bola sriadená kamenná lavica s profilovanou doskou, ktorá sa tiahla od triumfálneho obluku po celej južnej stene apsidy. Dôkladnejšieho osvetlenia docielilo sa novým hrotitým oknom východne od triumfálneho obluku a vložením troch okrúhlych okien do plášťa apsidy, z ktorých stredné väčšie, malo rozetovú kružbu. Tieto okná boly v dobe barokovej zamurovane, pri opravách roku 1931 však znovu boly uvoľnené.

 Opúšťajúc dobu stredoveku, všimnime si ešte tých niekoľko fragmentov múrov, ktoré patrily k fortifikácii hradu. Boly nájdené v sondách na úpätí vrchu i pri románskej apside a ich časti dosiaľ stoja v celej výške. Tvorily stredovekú hradbovú sieť, obrubujúc vlastný hrad a všetky šikmé hrany, v ktorých sa pretínajú úbočia hradného vrchu.

 Najvýraznejší obraz o pôvodnom opevnení podávajú nám tie časti múru, ktoré priliehajú k presbyteriumu horného kostola. Je to predovšetkým hradba s ochozom, pôvodne segmentovými arkádami neseným, priliehajúci k severovýchodnému opieráku tohoto presbytériuma. Tým je datovaný jej vznik až do doby po dostavbe horného kostola, teda najskôr do začiatku XV. storočia. Táto hradba obrubuje severný skalný sraz a končí v gotickej hranolovej veži (moderne nadstavanej o poschodie, obsahujúce rezervoár), nárožnými kvádrami armovanej 63. z ktorej potom vybehá dvojica ďalších múrov gotických: prvý v priamom predĺžení onoho, ktorý sa dá sledovať po chrbte zámockého vrchu, čiastočne už len v podmúriku, až po jeho úpätie, a druhý, ktorý tu odbočuje na západ, skoro rovnobežne s parapetným múrom barokového príkopu. Tento bol vykopávkami roku 1931 sledovaný až po dnešné zákrstie. V nádvorí za apsidami bola — zaiste už v gotickej dobe — vylámaná hlboká studňa, ktorej novší drevený rumpál na koňský pohon slúžil potrebe až do časov biskupa Roskoványiho (1859—92).

 63. Podľa legendy je to Vazulovo väzenie.

 Pri vstupe do hradu bola až v XVI. storočí postavená brána s dvojdielovým vchodom, opatreným portálmi a oblúčkovým cimburím; dosiaľ stojí za barokovým priechodom. Podobnú atiku nájdeme na starých pohľadoch Nitry ako ukončenie fasád biskupského hradu.

 Na týchto pohľadoch možno potom dobre sledovať i gotický fortifikačný systém, ktorý s dosiaľ zachovalými fragmentami celkom súhlasí.

 Hradbový stredoveký systém a skupina gotických alebo renesančných domov na úpätí hradného vrchu boly však zrušené a so zemou srovnané pri budovaní barokovej pevnosti (1673—4) za Leopolda I. a biskupa Tomáša Pálffyho proti Turkom, ktorí roku 1663—4 mali Nitru, takže násypy pevností, na úpätí vrchu složené z úlomkov skaly, vybranej pri sriadovaní príkopu, sa prevalily cez korunu múrov, sbúraných až do predpevnostného nivó. Baroková pevnosť získala tak tabulam rasam, požadovanú pre priehľadnosť od fortifikačných inžinierov.

**Dr. Vl. Wagner:**

### Nitriansky hrad a biskupský kostol v dobe baroka.

**I.**

 Dejiny hradu a katedrály po roku 1526, keď celistvosť Uhorska rozpadla sa návalom tureckých výbojov, charakteristicky pričleňujú sa k chaotickým pomerom tej doby, nakoľko nitriansky hrad nebol len biskupským sídlom, ale zároveň sídlom župnej správy1. a strategicky opevnenou pozíciou. Nitriansky hrad bol akoby hraničným hradom pri vstupu do hornatých krajov Slovenska a svojou výtečnou polohou opanoval široké okolie od Nových Zámkov až ďaleko za Topoľčany. V boji o regenstvo okyptených Uhier pretekaly sa o jeho priazeň strany Zápolovská a Habsburgská a tak sa stalo, že na krátku síce dobu ovládli ho svetskí olygarchovia, hlavne Valentín Torok a Alex Thurzo, od ktorého prešiel vo vlastníctvo Františka Thurzu (1544). ktorý ho držal až do roku 1557.

 1. Posledným biskupom-županom bol Gustinyi, zomrel 1777.

 Horšie časy nastaly v dobe náboženských a stavovských bojov. Tieto často osudne zapísaly sa pre biskupský kostol a preto jeho pestrá história je s týmito bojami značne spojená. Roku 1606 dobyl nitriansky hrad František Rédey pre vojská bočkajovské,2. načo biskup a kanovníci Nitru opustili. Rédey katedrálu vyplienil, cenné, hlavne zlaté a strieborné predmety odvliekol a budovu poškodil. No poškodenie hradu nebolo veľkých rozmerov, lebo kapitula roku 1607 navrátiac sa mohla ho s nepatrnými úpravami ďalej užívať. Horšie boly boje o obsadenie Nitry vojskami betlenovskými roku 1620, keď za biskupa Telegdyho bombardovanie hradu porušilo intaktnosť katedrály vo veľkých rozmeroch. Cisárske vojská za vedenia Bouqouia a Forgácha r. 1621 zkazu ešte napomohly, takže po mikulovskom miere prevzal biskup Ján Telegdy katedrálu k neupotrebeniu porúchanú a odhodlal sa k jej prestavbe (1622—42).

 2. Rupp Jakab: Magyarország helyrajzi tôrténete, I. 2.

 1663 roku v mesiaci októbri postup Turkov od Nových Zámkov dosiahol i nitriansky hrad a sotva obnovený hrad i katedrála znovu boly vyložené náporom a odporom ako tureckých tak i oslobodzujúcich vojsk. Turci užívali katedrálu ako maštaľ, okná vytĺkli, strechy zničili a oltáre porúchali.3. 1664 síce Turkov vyhnali, ale katedrála porúchaná bola ešte pri odchode biskupa Szelepcsényiho roku 1667. Obnovenie katedrály a biskupského paláca nestalo sa za Szelepcsényiho, ako udáva Vágner,4. ale až za biskupa Kollonicha,5. 1668—69 roku. K Szelepcsényiho menu pripojuje sa vystavenie oltára Snímania s kríža v dolnom kostole z roku 1662. Oltár tento nebol od Turkov poškodený.

 3. Wurum: Episcopatus Nitriensis eiusque praesentum memoria, Posonii 1835. str. 336.

 4. Vagner József: Adalékok a nyitrai székes káptalan torténetéhez, Nitra 1896. str. 55.

 5. Dr. Juraj Hodál: Kostol kniežaťa Privinú v Nitre, Nitra 1930. str. 69.

 Ďalšia pohroma zastihla nitriansky hrad za bojov Františka Rákociho, ktorého vojvodca Ladislav Bercsényi roku 1704 hrad obsadil a držal až po rok 1708, keď moc Rákociho povstania po trenčianskej bitke ochabla. Vtedy cisárske vojská za vedenia Jána Pálfyho hrad bombardovaly a bombardovanie samosebou vo veľkých rozmeroch zasiahlo i katedrálu a biskupský palác. Nápis pod vežou hlása, že kostol bol „omnino ruinata.“ Dôkladnú opravu previedol biskup Ladislav Adam Erdôdy v rokoch 1710—366.

 6. Czeizel Gábor: Nvitra multja, Nitra 1900. str. 74.

 Po tomto nezastihla už katedrálu ani palác biskupský žiadna vážna príhoda až na to, že roku 1752 objavily sa v sklepení horného kostola trhliny, ktoré vyžiadaly si prestavbu.

**II.**

 Stará gotická katedrála spolu s románskym kostolom zachovala sa v pôvodných rozmeroch až do jej zničenia počiatkom XVII st. Či vo vnútornej úprave stala sa behom XVI. st. nejaká zmena, nevieme povedať, nakoľko vyobrazenie, ktoré uverejňuje Czeizel7. a ktoré podľa neho pochodí z knihy: Bruin u. Hogenberg Städtebuch, z r. 1580, — hoci uvedená kresba je pozdným prekreslením originálu — ukazuje nám len vonkajší vzhľad gotickej katedrály s gotickou vežou a renesančným kaštieľom. Bezpečnejšie presvedčí nás o hrade vyobrazenie z druhej polovice XVII. st., ktoré prináša Hodál8. z diela Casima Freschota: Idea generale del regno d'Ungria z roku 1684. (Všetky ostatné vyobrazenia, ktoré Hodál uvádza, sú až z konca storočia XVIII, alebo z počiatku XIX.) Vyobrazenie podáva nárys a pôdorys hradu a katedrály tak, ako vyšla z prestavby biskupa Telegdyho. Na vyobrazení vidieť i palác renesančný s oblúčkovým vlysom a kruhovými arkýrmi na rohoch, ako i pravouhlým arkýrom vo fasáde. Palác tento neni na mieste dnešného, ale až za dnešnou hospodárskou budovou. Stavaný bol v pol. XVI. st. na spôsob slovenskej renesancie, aká sa vyvinula hlavne na západnom a strednom Slovensku a prišla k nám prostredníctvom Rakúska priamo z Itálie.

 7. Czeizel, cit. d. titulný obraz.

 8. Hodál, cit. d. str. 67.

 K renesančnej dobe prislúcha i vnútorná brána hradu, kde polkruhový oblúk lemujú rustikové pilastre, na ktorých spočíva rimsa, ukončená volutovými konsolami a zdobená figúrami ľvov. Pri veľkej bráne stála (dnes zamurovaná) brána malá, podobného usporiadania, s ozdobou Janusovej hlavy. V rimse je nápis latinský: „Sempiterne deus da. ut Cursuis imuíndi pacifice terminetur et ecclesia tua secura devotione laetetur.“ Na paláci je zrejmé, že dnešný palác v celom svojom obvode je až dielom XVIII. st. Zato dôležitý je pre nás pôdorys a nárys katedrály, v koncepcii tak ako sa i dnes nachodí. Vidíme horný kostol s obvodnými múrami gotickými, s vysokou strechou, vidíme starú románsku káplnku, ku ktorej pripojuje sa loď dolného kostola viditeľne niečo vyššia, než bol kostol románsky, vidíme ďalej vežu po boku dolného kostola, ktorej štyrboký trup mohutnou konštrukciou šinie sa ku korune kostola horného a ukončuje sa ochozom a helmovou vežou. Ovšem, tu popísaná úprava katedrály je pravdepodobne už z doby po oprave biskupa Kollonicha v rokoch 1668—69, nakoľko Turci a boje o ich vyhnanie opäť škodily intaktnosti budovy .9. V čom záležala však oprava Telegdyho ? Biskup Telegdy menuje sa znovupostaviteľom katedrály.10. Jeho činnosť zasiahla teda ďalekosiahlou úpravou do osudov kostola. Pritom všetkom musíme predpokladať, že horný gotický kostol nepretržite jestvoval ďalej a že jeho celistvosť neporušily bombardovacie strely nepriateľov. Jeho klenba dnes jestvujúca poukazuje rozhodne na storočie XVIII. a je v rozpore s včasné barokovou klenbou dolného kostola, ktorý je určite dielom Telegdyho prestavby. Lomené gotické okná presbyteria táto prestavba tiež zachovala, aj iné ozdobné súčiastky a strechu, ktorú kanonáda azda porúchala, vystavili opäť v mohutnom gotickom tvaru. Telegdyho stavebná činnosť týkala sa prístavby dolnej lodi a kostolnej veže, ktorú umiestnil na pravý bok tejto. Počítal s jestvujúcim stavom starého románskeho kostola, ktorého loď predĺžil západným smerom pozdĺž kostola horného, ovšem v slohu doby včasného baroka. Keďže však medzi loďou horného a dolného kostola boly výškové diferencie terénové, nemohol otvoriť horný kostol arkádmi do kostola dolného. Architekt jemným taktom umeleckým pripojil kostolné lode s jedným oblúkom, vyrovnajúc výškový rozdiel schodmi, pravdepodobne na mieste bývalého portálu gotického kostola. Pri tejto prestavbe musel obetovať starú vežu, ktorá ukončovala stavbu románsku a pripojiť novú mohutných rozmerov. Vkus barokového architekta však nehľadal ani spojitosti s gotickou časťou, ako ju nehľadal ani s casťou románskou. Chcel utvoriť uzavretý barokový celok, čo spravil tým spôsobom, že románsku časť uzavrel priečnou stenou a dolnú loď o nieča zúžil. Chápal, že románska apsida a pristavená zgotizovaná loď tejto najstaršej časti katedrály ztratila prístavbou horného kostola osového pôsobenia a teda keby bol románsku apsidu rozšíril prístavbou dolnej lodi, bol by dostal veľmi rušivý, nie osový pôdorys.

 9. Wurum, cit. d. str. 369.

 10: Can. visit. z roku 1828 (biskup Wurum).

 O prestavbách Telegdyho dočítame sa v zpráve rektora jezuitského kláštora v Trenčíne, Ladislava Vida, ktorý roku 1660 navštívil Nitru, sbierajúc materiál o sv. Ondrejovi a Benedikovi pre Bollandistov. Píše: Kostol sv. Ondreja a Benedika, ktorý je na nitrianskom hrade ... Ján Telegdy tak opravil, že možno ho považovať za zakladateľa; lebo múry kostola čiastočne od základov vystavil, mohutnú vežu značne zdobenú na novo postavil, dal shotoviť organ jedinečnej práce, zrovna tak hlavný oltár a dvojité štallumy pre poctu biskupstva, ďalej mramorovú dlážku atď.11. Zpráva táto je dôležitá preto, že jasne nám doloží velikosť Telegdyho prestavby. Však veta, že „muros maiori ex parte a fundamentis erexit“ nevzťahuje sa na prestavbu horného kostola, ale na novostavbu kostola dolného, nakoľko v uvedenej zpráve o tomto dolnom kostole niet osobitnej zmienky. Musíme ešte pripomenúť, že z tejto doby pochodí i výklenok na severnej strane horného kostola, kde stojí oltár sv. Barbory so sochami sv. Ondreja a Benedika a ktorý uvedený jezuita Vid tiež spomína.

 11. Acta Sanctorum Boli. (1868) tom. IV. str. 327. — Hodál.. cit. d. str. 65.

 Ďalšie zprávy hovoria potom o zruinovaní katedrály Turkami (1663—64). Vtedy zbavená bola katedrála striech, okien a oltárov a takto to bolo ešte roku 1667 pri odchode biskupa Szelepcsényiho, nakoľko holdujúci spis pri nástupe biskupa Kollonicha ešte to uvádza. Opravu previedol uvedený biskup v rokoch 1668—69. Boly to však pravdepodobne menšie vady a tiež oltáre mohly byť len poškodené, keďže oltár, ktorý dal Szelepcsényi v roku 1662 postaviť (Snímanie s kríža) ostal do dnešnej doby neporušený.

 Z druhej polovice XVII. storočia pochodí i celková úprava hradného opevnenia po spôsobe nových strategických predpisov. Vtedy zriadili dolné dve vstupné brány12., hlboký príkop a hviezdicovitý tvar opevňovacích múrov.

 12. Nápis na prednej bráne znie: Leopoldus romano. p. Ung. rege, anno Dni MDCLXXIII, Thoma Pálfy episcopo Nitrien., cance. Ungariae.

 Najväčšia staviteľská činnosť vyvinula sa za biskupa Ladislava Adama Erdodyho. Roku 1708 píše Erdȍdy kapitule z Viedne vo veci opravy katedrály13. a pravdepodobne do roku 1710 kapitula dala i opraviť strechu a klenbu, lebo 18 septembra uvedeného roku sa kapitula rozhodla vyčistiť kanovnícke štallumy s poznámkou, že kým sa vec dajako nevyrieši, služby Božie odbavované budú pred oltárom sv. Barbory,14. čo znamená, že hlavný oltár bol zničený. K dôkladnej prestavbe rozhodnul sa Erdȍdy až o niekoľko rokov pozdejšie a v roku 1720 práca natoľko pokročila, že zachovalé zprávy mohly hlásať ukončenie staviteľských a ozdobiteľských prác. No, celkové ukončenie stalo sa až v roku 1732, čo hlása opäť nápis na mramorovej tabule nad vchodom do predsiene kostola.15. Úprava Erdȍdyho prestavila celý horný kostol. Gotická klenba nahradená bola valenou s lunetami, lomené okná na vonkajšej strane presbyteria síce ponechané, ale vnútri hrot vyplnený bol v okno polkruhové, aby prispôsobily sa k barokovému celku lodi. Steny rozčlenili kanelovanými pilastrami s korintskou hlavicou a vysoký priestor kordonovou rimsou. Steny obložili umelým mramorom, vlys štukovým dekorom a klenbu freskovými maľbami. Podobnú výzdobu dostal i dolný kostol až na to, že architektonická jednotnosť nebola upravená pilastrami podľa horného kostola. Erdôdy upravil aj vežu. Sňal starú strechu, mohutný trup nadstavil užším a sriadil balustrádový ochoz a dvojito cibuľovitú strechu vysokých rozmerov, krytú s meďou. Zároveň od Erdôdyiho pochodí i zariadenie kostola. Erdȍdyho pri týchto opravách finančne napomáhal pápež a cisár tým, že ponechal ho v užitku prepoštstva papóckeho, ktoré vlastnil ako rábsy kanovník.16.

 13. Erdódy píše: „az ruinált Cathedrális Ecclesianak reparatioja, viď Czeizel, cit. d. str. 74.

 14. Czeizel, cit. d. str. 74.

 15. Nápis znie: Ladislaus Erdódius ep. nit. S. C. R. M. int. eonsil. act. cancell. et quondam in pologniam legatus MDCCXXXII isub Clemente XIII. P. M. Carolo VI. imp. H. H. B. R.

 16. Czeizel, cit. d. str. 76.

Za biskupa Eszterházyho v roku 1752 dostala klenba hornej lodi povážlivú trhlinu; príčina sa neudáva. Musela byť snesená časť západná a nahradená novou. V tej dobe neobnovili tvar predošlý, ale podľa slohového stavu architektúry zriadili tri polia klenbové, stred katedrály preklenuly kupolou, západné dve travé pruskou klenbou medzi klenbovými pásmi.17.

 17. Can. visit. z roku 1828.

 Zaznamenávame ešte jednu zprávu o katedrále. Medená krytina veže bola v roku 1805 natoľko sošlá, že ju museli zameniť, čo sa stalo za biskupa Fuchsa. Oprava ukončená bola 1804. kedy dostala veža aj hodiny, zhotovené roku 1790.18.

 18. Can visit. z roku 1828.

**III.**

 Celková úprava katedrály, tak ako sa dnes zachovala, je dielom prvej polovice XVIII. st. Úprava musela počítať so značnými výškovými rozdielmi terénu, nakoľko medzi najvyšším bodom hradného vrchu, na ktorom stojí starý nitriansky kostol a vstupom do hradu je mierny svah, ktorý musel byť prekonaný so širokým schodišťom na tri odpočívadlá. Schodište ohraničené je kamenným zábradlým s elipsovitými pásovými výplňmi a lemované na odpočívadlách štvorhranným podstavcom, na ktorom spočívajú sochy svätcov. Schodište končí na úzkom plateau pred vstupom do vežovej predsiene.

 Mohutný spodný trup veže je štyrbokého pôdorysu, delený na poschodia bez ozdobnej členitosti. Nad tým ukončuje sa trup kamennou balustrádou, zdobenou hranatými kúželkami. Potom sa trup veže zúži. Jej štyrboký pôdorysný tvar obohatený je na rohoch plytkými volutovými prístavkami, na nich spočíva krov a strecha veže, vysoká medená dvojhelmová stavba.

 Vstup do predsiene pod vežou umožňuje kamenný portál s toskánskymi stípami po stranách a polosegmentovým lomeným rimsovým štítkom. (XVIII. storočie).

 Predsieň je pravouhlá s valenou klenbou, členená po pravej a ľavej strane polkruhovou nýkou, v ktorej postavené sú štukové sochy. Na pravej strane sú stopy zamurovaného portálu do sakristie, na ľavo dvere do biskupského paláca.

 Vstup do vnútorných priestorov katedrály lemuje stĺpový portál mramorový s trojuholníkovým lomeným štítovým rimisovím a s biskupským erbom Telegdyho. (XVII. st.) Odtiaľ vedie niekoľko schodov do dolného kostola.

 Vnútorný priestor katedrály pozostáva z dvoch lodí alebo kostolov, horného a dolného, ktoré pripútajú sa k sebe opäť schodišťom uprostred priestorového trupu oboch. Dolný kostol je podlhovatého pôdorysu, uzavretý na východe i západe rovným múrom, rozdelený stupňom schodovým na presbytérium a päť klenbových polí. Klenby lemované sú pásmi a od 2 pola počnúc sú málo zúžené v dôsledku vnútorného trupu veže. Klenba je lunetová a členená v presbyteriu; v 3 i 5 poli klenbovom lucernovitou kupolkou pre získanie svetla k osvetleniu dolného kostola, ktorý nemá okien. Severná stena rozčlenená je piliermi, pozostalými po operných pilieroch kostola gotického. Na nich spočívajú spomínané už klenbové pásy. Steny lode obložené sú umelým mramorom a klenba zdobená freskom. (XVII—XVIII st.)

 Horný kostol adaptovaný z kostola gotického je priestor jednoloďový s polygonálnym uzáverom na východe, klenutý v predĺženom presbyteriu s plytkou valenou klenbou, do ktorej vrezaly sa lunety. Nad prostriedkom kostolného priestoru dominuje kupola a 2 polia západnej klenby tvorené sú klenbou pruskou, delenou pásmi. Steny lode členia štukové pilasíre, obložené umelým mramorom s korintskou hlavicou. Na pilastroch spočíva klad í s širokým vlysom, zdobeným tiež štukovými páskami a mohutnou rimsou kordonovou. Nad rimsou na južnej strane sú polkruhové polokná. Okná presbyteria sú tiež polkruhové, plné. — Oproti vchodu do horného kostola je pravouhlá káplnka sv. Barbory, polkruhové otvorená do lodi, nad ktorým dvíha sa mohutná štuková záclona, držaná puttami. Steny obložené sú umelým mramorom bohatých farebných odtienkov.

 Loď na západe ukončená je 2 poschodovým organovým chórusom, otvoreným v prízemí a v 1 poschodí 3. polkruhovými oblúkmi, v pôdoryse v krivkovom tvare konveksnom. Ozdobu chórovej steny tvorí jej členenie so stĺpami a bohaté štukové výplne záclonového tvaru, opäť podopierané puttami.

 Vnútrajšia ozdoba kostola poukazuje na vrcholný barok, pravda, nakoľko sa navrhovateľ vedel prispôsobiť, súc viazaný daným stavom starého priestoru. Hlavný základ barokizujúcej snahy spočíval vo využití priestoru spôsobom hýrivej farebnej pôsobivosti, bohatosti dekoračných prvkov a jednotného účinku celku. V pôdorysnej disposícii nemohol uplatniť voľný priebeh vrcholne barokových snáh v štýle baroka perspektívneho, v určitej rozviazanosti tvarov a v ich bohatej permutácii, ako to naznačil na stavbe organového chóru. Vytvoril základom svojim priestor kľudný priestor renesančnej čistoty architektonickej, ale rozvlnil ho, vlial do neho kus barokového života v partiach dekoratívnych ozdôb.

 Kto bol navrhovateľom úprav nitrianskej katedrály v dobe Telegdyho a potom za Erdȍdyho, neni nám dosiaľ známe. Pre počiatok XVIII. st. uvádza sa v poslednej dobe častejšie meno viedenského architekta Domenica Martinelliho,19. ktorý pracoval hlavne pre knieža Lichtensteina a medzi ktorého pozostalosťou nachodi sa aj nárys plánu, shotoveného pre Nitru, pre Olivetánov. Je to plán veľkolepého kostola korintského slohu. Tietze20. však, ktorý túto zprávu zaznamenal, udáva hneď v poznámke, že to mohol byť plán kostola pre kamaldulských mníchov na Zobore, ktorý kostol fakticky stavali v roku 1691. Zachovalá stará rytina zoborského kostola spolu s kláštorom poukazuje skôr na Martinelliho barokový sloh ešte prísne klasizujúcich foriem, než kostol nitriansky, kde operuje sa hlavne farebným materiálom, čo Martinelli na svojich stavbách tak značne neuplatňoval. Zrovna tak neobstojí slohové srovnanie nitrianskej katedrály s Martinellimu pripisovanými stavbami v Slavkove na Morave, nakoľko podľa najnovšieho bádania21. slavkovské stavby nie sú celkom dľa Martinelliho projektov. Je však pravdepodobné, že biskup Erdȍdy povolal si majstrov z Viedne, čo bolo v tej dobe všeobecným zvykom a čo nám potvrdzuje aj autor freskových malieb.

 19. Ing. Václav Mencl: Výskum na hrade nitranském 1930-1931.

 20. Hans Tietze: Domenico Martinelli und seine Tatigkeit fiir Oestesterreieh, v Hdbuch des Kunsthist, Instit. Wien. 1919, str. 7.

 21. Ústne sdelenie doc. dra Hansa Riehla z Viedne.

 Ku katedrále pripojuje sa veľký kompleks biskupského paláca. O tomto vieme toľko, že dal ho znovupostaviť biskup Erdȍdy súčasne s opravami katedrály.22. To znamená, že pred Erdȍdym biskupský palác bol na inom mieste alebo aspoň nie v tak veľkých rozmeroch stavaný. Pôdorysne je to štvorhranná budova s veľkým dvorom uprostred s jednoducho členenou fasádou bez ozdoby, ktorej západná a severná strana vyúsťuje v svahovitom brehu návršia. Zrovna tak bez dekoratívnej pôsobnosti sú i vnútorné priestory až na štukovú ozdobu stropov.

 22. Urbaria antiqua et conscritiones omnium bonorum Eppus Nitriensis pro anno 1739. Hosp. archív nitr. Bisk.

**IV.**

 Úprava nitrianskej katedrály za biskupa Erdȍdyho dovŕšená bola freskovou maľbou na klenbách horného kostola. Stalo sa to v roku 1720. o čom nás presne poučí niekoľko letopočtových záznamov. Na víťaznom oblúku nad hlavným oltárom je nápis: In essentla, trlno In personls, et sanCtls anDreae et beneDICto ple poNit, a ďalej iný: LaDIsLaVs er-D5DI gLorlos praesVL. nlttrlae, ktoré chronosticky utvárajú uvedený letopočet 1720. Však spoľahlivejšie dozvieme sa o tom od samého autora fresiek, ktorý na jednom schode freska Nanebevzatia P. Márie sa podpísal: G. A. Galliarti invenit 1720. To je pre nás iste cenný nález, nakoľko poznáme zároveň autora, ktorý freská maloval. Od neho pochodí dnes v hornom kostole len fresko v presbytériu, lebo ako bolo spomínané, západnú klenbu kostola v rokoch 1753—54 prestavili. Vieme však, že freskom bola pomaľovaná i klenba tejto časti.23. Umelecká činnosť tohto umelca neni nám známa mimo Nitru. Vieme iba niekoľko dát z jeho života.24.

 23. Urbaria etc.

 24. Za nasledujúce dáta ďakujem p. dr. Juliusovi Fleischerovi z Viedne.

 Gottlieb (Gottfried) Anton Galliardi (Galliarti) narodil sa v Steyru v Hornom Rakúsku. Rok narodenia nevieme. Jeho otec Johan Antonius Galliardi (tiež Giov. Antonio G.) známejší rakúsky freskant presťahoval sa zo Steyru do Viedne, kde ho nachodíme roku 1690. ale už roku 1692 je mŕtvy. Syn Gottlieb 5. októbra 1720 sa vo Viedni oženil (pravdepodobne po ukončení práce v Nitre, kde získal slušný honorár), 1721 narodil sa mu syn, ktorého krstným otcom stáva sa slávny viedenský sochár Rafael Donner. 1723 vstupuje do rodinného sväzku s iným významným sochárom Viedne Lorenzom Mattielim, ktorý berie si sestru Galliartiho ženy. Galliarti umiera 21. januára 1728. — Vidíme, že bol to opäť viedenský umelec, ktorý priazňou Erdȍdyho dostáva sa do Nitry a tu zanecháva svoje jediné dosial známe dielo.

 Fresko Galliartiho v monumentálnej koncepcii znázorňuje scénu Nanebevzatia P. Márie a jej glorifikáciu. Umelec tvorí si pevný maľovaný rámec v tvaru piatych segmentov kruhu a do toho vkladá výjav v širokej priestornosti voľného neba. Zaujímavý je však práve tento jeho rys. Nemaľuje architektúru zdanlivé vyrastajúcu z architektúry skutočnej, ako to robili mnohí súčasníci, ale zároveň neni ešte stúpencom smeru, ktorý bezhranične otváral klenbu, použijúc všetkých vymožeností perspektívy pre zdanlivé rozšírenie skutočného priestoru.

 Jeho malba je vlastne obraz myslený vo vertikálnej ploche steny a technikou prispôsobený nezvyklému pohľadu na klenbe. Stredobodom obrazu je postava P. Márie, nesená poletujúcimi anjelmi a puttami na kamennej doske. Hore v oblakoch vznáša sa sv. Trojica a dolu na zemi kľačí Sv. Štefan kráľ, obetujúc Márii uhorskú korunu. Popri podstavci, na ktorom vidieť Sv. Štefana, stoja tri svetské postavy v rokokovom obleku, asi patróni a donátori kostola.25. Postavy scény maľované sú pevnými obrysmi s barokovou veľkorysosťou a bezuzdnou myšlienkovou fantáziou v poetických postojoch, v široko rozplývajúcom rúchu, v tónoch mäkkej, teplej farby, v ktorej ovláda bronzová červeň, ako tón jednotiaci. Okolo maľovaného rámu freska sú maľované kvetinové girlandy živej pestrosti realistického zátišia, tiež rys tak zriedkavý v barokovej nástropnej maľbe. V technike farby a v tvaroch postáv pripúta sa maľba Galliartiho k manyristickej tendencii talianskej z konca XVII st. — Galliartiho je i fresko v apside horného kostola, znázorňujúc roj anjelov, vznášajúcich sa v oblakoch na oslavu sv. Trojice, ktorá plasticky vyvrcholuje hlavný oltár. Tu je už baroková snaha spájať umelecké obory, maliarstvo a sochárstvo v spoločný účin uplatňovaná vedomým zásahom maliarovým a sochárovým. I na tomto fresku možno pozorovať bohatú fantáziu barokového umelca lyrickej náladovosti v komposičnej sostave postáv a v živej hre tvarov a farby. Galliartiho zobrazovaciemu spôsobu blízko stoja i postavy evanjelistov na konsolách umiestnené. Charakterizuje ich tvarová plnosť, mäkkosť kresby a živá farebnosť. Lumetové cvikle klenby vyplnil scénami často značne pohnutými zo života P. Márie technickou metodou jednoho farebného tónu. — Ďalšiu tvorbu Galliartiho možno sledovať i na freskovej výzdobe dolného kostola, kde ukazuje podobnú pohotovosť a výrazovú bohatosť ako i maliarsku vyspelosť, ako v hornom kostole. Je to hlavne obraz Zmŕtvych vstania Krista, kde stredný bod tvorí kamenný hrob, okolo ktorého soskupujú sa skupiny postáv, z ktorých vyniká Kristus so zástavou v ruke. Charakterizuje vzrušenie a dynamičnosť deju. Menej zdarilé sú komposicie v kopulových lucernách dolnej lodi, z ktorých Galliartiho ruke možno pripísať len niektoré scény. Ostatné shotovil niektorý pomocník jeho. Sú i komposione i technickým prevedením rozhodne slabšie.

 25. Postavy tieto charakterom, oblekom a farebným tónom vymykajú sa z rámca celkového pôsobenia a scény Nanebevzatia a boly pravdepodobne neskoršie a iným maliarom do obrazu vsunuté.

 Galliarti vyzdobil pravdepodobne celý horný kostol. Mimo fresiek k jeho maliarskemu charakteru približujú sa i olejové obrazy, umiestnené v štukových rámoch na stenách horného a dolného kostola, ktoré však svojou umeleckou invenciou sú rozhodne za freskovou vyspelosťou Galliartiho tvorby a nie sú signované. Jediný jeho signovaný oltárny obraz (Gottlieb Anton Galliarti invenit 1720) zobrazujáci Sv. Rodinu, nachodil sa v biskupskej káplnke pod organovým chórom, ktorý však dnes už nejestvuje. — Obrazy tieto znázorňujú päť výjavov zo života Kristovho a to **1)** Narodenie Krista, **2)** Krista 12 ročného v chráme, **3)** Krst Krista, **4)** Premenenie Pána na hore Tábor a **5)** Sv. Michala archanjela.

 Roku 1754 bola západná časť horného kostola znovu ozdobená freskami, pričinením biskupa Emericha Eszterházyho, pravda, už inými maliarmi, značne lišiacimi sa od invencie Galliartiho. Kopulové fresko so scénou oslavy Krista Spasiteľa zdá sa byť tvorené ešte v intenciách predošlého majstra a je dosť možné, že je to iba jeho upravené fresko, však tambur kupole maľovaný zdanlivou architektúrou a tvrdá farbivosť celej scény sú iste už tvorbou inej doby a iného umelca, tiež s dobrou umeleckou prípravou freskanta, ktorého meno však nepoznáme. Pravdepodobne tento vymaľoval i dvojitú scénu freska zo života sv. Benedika pustovníka, s prázdnou patetičnosťou a s naturalistickými sklonmi v studených farbách a už dokonca tretí maliar shotovil fresko nad organovým chórom asi v rokoch 70-tich XVIII. st. so scénou sv. Cecílie. Tento maliar svojou komposiciou, tvarom postáv a farebnou škálou približuje sa ku neznámemu freskantovi, ktorý vyzdobyl káplnku vo veľkom seminári.

**V.**

 K sochárskej výzdobe katedrály a biskupského hradu prislúchajú ako oltáre tak i sochy na schodišti, na parapetoch pred hradnou bránou a veľké súsošie P. Márie na hradnom námestí, konečne štuková výzdoba katedrály a biskupského paláca. Kompleks tento pochodí z rôzneho obdobia, nakoľko v nitrianskom hrade premlely sa mnohé udalosti, ktoré však napriek katastrofálnym následokm vždy zanechaly dajakú stopu umeleckej snahy storočí.

 Chronologicky najstaršou sochárskou pamiatkou v katedrále sú náhrobky nitrianskych biskupov Thurzu (?). Zachariáša Mossóciho a Štefana Fehérkoviho. Náhrobky tieto nesú ešte typ stredoveký. — kamenná doska s postavou vymodelovanou v plastickom reliefu fronálne, v majestátnom postoji so splývajúcim rúchom a biskupskými insígniami. Nová doba prejavuje sa však individualisačnýmí momentami a detailným vypracovaním. Náhrobok Pavla Abstemia je však typu kamenných epitafov a dal ho postaviť biskup Mossóci 1583 roku.

 Prvou veľkou plastickou prácou je potom oltár „Snímanie s kríža“ v apside dolného kostola. Oltár tento pretrval tureckú inváziu a až na dve volné sochy zachoval sa neporušene. Je to oltár pilastrovej architektúry so segmentovým štitovým rimsovím lomeného tvaru, s hlavicami, zdobenými anjeličkovou hlavičkou v girlandovom rúšku. Pilastre spočívajú na mohutných volutových konsolách, tiež s dekorom anjeličkovej hlavičky. Stred tvorí mohutný vypuklý reliéf scény Snímania, malebnou kompozíciou skupín postáv a živým pohybom dejovým, v plnom plastickom uplatnení perspektívy. Vzorom reliefu bola pravdepodobne práca Daniela da Volterra, manýristu pomichelangelovskej doby. Reliéf predely „Uloženie Krista do hrobu“ je kľudnejší, po technickej stránke plytkejší, ale hodne výrazný. Sochy sv. Anny a sv. Joachima na volutovom podstavci pochodia z neskoršej doby. Pôvodne stály tam bronzové sochy sv. Ondreja a Benedika, ktoré v napoleonských dobách boly odstránené. Oltár nesie nápis **Georgius Pohronius Szelepcsényi, eppus Nitr. L. CV. C. R. A. M. cancellarius ei consiliarius intimus,** a iný: **Joannes Pernegger fecit 1662.** — Podľa toho vieme, že oltár dal postaviť biskup Szelepcsényi roku 1662 a shotovil ho Ján Pernegger. Kto bol tento umelec ? Perneggerovcov poznáme viacerých, ktorí pracovali v umení a hlavne v Salzburgu. Boli to vyhľadávaní umelci, nakoľko ich pole bolo mramorové sochárstvo. Ján Pernegger narodil sa v Salzburgu a pracoval ako v rodišti tak i v Bavorsku, nakonec vo Viedni v Schottenschtifte, kde v sept. 1662 r. umiera. Nitriansky oltár je teda jeho poslednou prácou. Mal syna Jána Zachariáša, ktorý však nemôže prísť v úvahu, nakoľko v r. 1662 bol iba 28 ročný a jeho z tejto doby známe práce nepoukazujú na veľkú umeleckú vyspelosť, ako sa nitriansky oltár vyznačuje. Oltár Snímania je vlastne jediná plastická práca, ktorá sa zo XVII. st. v Nitre zachovala.26.

 26. Éber László: Szelepcsényi Gyôrgy oltára a nyitrai székesegyhúzban, v Areheol. Értesító, XXXVIII. sy. Budapest 1918-19. str. 57.

 Činnosť biskupa Erdȍdyho i na tomto poli vyzdobila katedrálu.27. Kanonická vizitácia z 1828 roku síce hovorí, že **oltár sv. Barbory** pochodí ešte z pred telegdyovskej doby, ale tento sa v pôvodnej forme nezachoval.28. Wurum tu iste prepisoval starú kanonickú vizitáciu Eredôdyho, nakoľko dľa zachovalého záznamu, 28. X. 1790 vysvätený bol znovuzriadený oltár sv. Ondreja a Benedika s relikviami spomenutých svätcov,29. ktorý zároveň bol aj oltárom sv. Barbory. Aj tento v klasicistnom slohu stavaný oltár nezachoval sa neporušene. Dnešný stavaný je v slohu pseudobarokovom a len sochy sv. Ondreja a Benedika sú pôvodné z konca XVIII. storočia.

 27. Urbaria etc.

 28. Can. visit. z roku 1828.

 29. Archív nitr. bisk. No. 1388, I. 1785/9.

 Biskup Erdȍdy dal postaviť monumentálny **hlavný oltár sv. Spasiteľa** a vysvätil ho 5. VIII. 1732. Je to mohutná stĺpová architektúra konkávneho pôdorysu s korintskými hlavicami a ťažkým kladím, nad ktorým vystupuje segmentový nástavec ukončený s vypuklým reliefom Boha Otca. Oltár vypĺňajú štukkové sochy svätcov nadživotnej velikosti v miernom barokovom postoji a jemnou charakteristikou rúcha a pohybu. Tváre sú bezvýrazne typové. Jasnosť sôch pôsobne zapadá do mramorovej bohatosti architektúry. Autor tohto ako aj ostaných Erdȍdyho oltárov neni známy.

 Ostatné oltáre vysvätené roku 1732, ako oltár **Všechsvätých,** oltár **Nepoškvrneného počatia** a oltár **sv. Františka** sú podobného usporiadania, ovšem značne jednoduchšie. — Naproti tomu oltár **sv. Jána Nep.** postavený bol priazňou Julianny Príleských, rod. Medňanských roku 1769 a má už iný charakter. Je plošný, lemovaný na rohoch šikmo postavenými volutovými konsolami. Zo spodku vyrastá segmentový nástavec, tiež splynulý s plochou oltára. V oltárnej ploche je obraz sv. Jána Nep.30.

 30. Can visit. z roku 1828.

 K plastickej výzdobe barokovej hradného kompleksu pripojuje sa i **súsošie Nepoškvrnenej P. Márie** na hradnom námestí. Je to monumentálna komposícia, kde z ťažkého masívu podstavca vyrastá stĺp nesúci sochu P. Márie. Štyrosý podstavec s konkávnymi stranami drží na rohoch mohutné volutové konsoly s bohatou rokokovou ozdobou. Na nich ležia sošky puttov, ktoré symbolicky znázorňujú passus z loretánskej litánie. Jedno nesie Dávidovu vežu, druhé zlatý dom, tretie zlatú bránu nebies a štvrté zlatú hviezdu. Medziplocha pomedzi volutami vyplnená je reliefmi so scénou zo života P. Márie: Zasnúbenie. Návšteva u sv. Alžbety, Zvestovanie a Nanebevzatie. Charakter týchto reliefov je po kompozičnej stránke veľmi jemný, hlavne scéna Zvestovania s pôvabom rokokového ovzdušia. Voluty držia sochy sv. Vojtecha, sv. Štefana kr., sv. Ladislava a sv. Imricha, postojove, komposične i technickým prevedením hodne výrazne. Z koreňa podstavca vyrastá bohaté zdobený hranatý stĺp, v polovici trupu s rohovými výčnelkami, ukončený korintskou hlavicou, na ktorej je pozlátená socha P. Márie graciezného vzhľadu.

 Súsošie toto dal shotoviť biskup Emerich Eszterházy v roku 1750 31. a tvorcom bol Martin Vogerl, ktorý spolu i s letopočtom označil sa na okraji jednoho reliefu (Martin Vogerl A 1750 F.) Kto bol tento Vogerl, dostatočne nevieme. Nikde neni o ňom zpráv až na to že pri výstavbe kostola piaristov v Nitre tiež sa vyskytne k roku 1750 meno kamenníka, ovšem Antona Vogerla.32. Či to boly totožné osoby, predbežne nedalo sa vypátrať. Čo je však pozoruhodné v súvislosti s nitrianskym súsoším, že v Hainburgu v Rakúsku máme na vlas podobný stĺp Immaculati, podobný nie len čo do komposície, ale i v námetoch reliefov. sôch a ornamentálnych detailov, Hainburgský stĺp postavený bol roku 1749 priazňou Alžbety Oppitzovej. Autor neni známy.33. Podobnosť oboch predpokladala by jednoho majstra, je však nepochopiteľné, žeby nitrianske súsošie shotovil behom jednoho roku. Že to bol však majster cudzí, viedeňský alebo rakúsky pochopíme, keď uvedomíme si, že Eszterházy, veľký mecén umenia na všetkých svojich umeleckých podnikoch ako navrhovateľov zamestnával význačných rakúskych majstrov.

 31. Wurum, cit. d. str. 415.

 32. Dr. Czôsz Imre: A kegyes tanitórendiek Nyitrán. Nitra 1879.

 33. Richard Kurt Donin: Die Kunstdenkmäler der Stadt Hamburg, Wien, 1931, str. 98.

**Ján Hofman:**

### Nitra od konca XVIII. veku do novej doby.

 Veľký stavebný a umelecký ruch doby vrcholného baroka — to hlavne prvej polovice XVIII. storočia — sa končí v druhej polovici a tým prestáva temer docela veľkorysá práca na budovaní a výprave kathedrály a zámku. Doba nasledujúca iba udržiava, čo vybudovala doba minulá, a pridáva malé a nenápadné kamienky do monumentálnej mosaiky slohov, akú predstavuje nám nitriansky zámok so svojou kathedrálou. Už konec baroka — doba baroka klasicistného — zanecháva nám dosť omedzený počet svojich umeleckých diel. Je to krásny súbor plastiky, slúžiacej za ozdobu mostu pred vonkajšou bránou biskupa Pálffyho: Štyri postavy — P. Márie, Sv. Jána Krstiteľa, sv. Jána Nep., a štyri ozdobné dekoračné vázy.

 Charakter týchto sochárskych prác ukazuje jasne vplyv školy Rafaela Donnera: ako dominuje pôsobenie tohoto veľkého tlmočníka italského klasicismu v zemiach rakúskych aj v Uhrách, kde v XVIII. storočí prevaha Viedne bola naprostá až hlboko do stredného Slovenska. Práve ako v Rakúsku tak aj na Slovensku máme — možno povedať — legiony anjelov, kľačiacich pred oltárnymi svätostánkami a vznášajúcich sa dookola oltárnych obrazov okrem mnohých iných plastík kultovýtíh vo vnútri chrámov aj na kostolných fasadách. Na západnom Slovensku a to hlavne na Nitriansku veľký význam mal rod Esterházyovcov v tejto dobe, veď bol aj nitriansky biskup toho mena. Stretáme celý rad klasicistných kostolov analogického typu, ktoré dokazujú svojim zrelým architektonickým rázom, že nie sú prácou stavitelov provinciálnych, alebo dokonca lokálnych majstrov, avšak že vyšly z rúk oboznalých architektov a umelcov, blízkych umeleckému stredisku rakúskemu resp. blízského Viedni s cisárskym dvorom alebo z okruhu niektorého zo šľachticov, ktorí od dvora viedenského a z tohoto hlavného mesta prijímali a vyberali svojich stavitelov, čo trvá až do XIX. storočia. Najmonumentálnejší príklad tohoto žiarenia umeleckých ideí od cisárskeho dvora je kaštieľ v Topolčiankach, vybudovaný pod vplyvom dvorských architektov Mantoyeru. Podobne aj kolekcia plastík na zámockom moste v Nitre vyšla z rúk sochára vysokej úrovne — bohatá kompozícia spolu s kludným postojom a pozoruhodná mäkkosť foriem stavia tieto sochy medzi veľmi hodnotné doklady barokového klasicismu na západnom Slovensku. Pripojujú sa tak k plastikám v paláci Grassalkoviča, u Jezuitov a u Alžbetiniek v Bratislave.

 V zariadení kathedrály a palácu nachádzame ináče iba detaily z tejto doby barokového klasicizmu. Na pr. postriebrené svietniky hlavného oltára od biskupa Fuchsa a večnú lampu, v poklade pedum Fuchsovo a kalich Colloredov alebo v paláci bohato zdobené kachle. Fragmenty oltára u sv. Barbory z r. 1790(?) ukazujú cudzí ráz italizujúci.

 Starosti o udržiavanie kathedrály dokladajú nám zápisy v biskupskom archíve. Tak napr. roku 1700 vymenil biskup Fuchs staré hodiny na veži kathedrály za nové. Prácu robil hodinár Juraj Pažický z Rajca. Jeho vdova ešte roku 1791 v júli upomína za 50 rakúskych, zlatých (bisk. archiv. fasc. 1477). Tá istá vdova 2. októbra potvrdzuje slovensky príjem 25 zlatých a nachádzame pripomienku kustóda chrámu kanonika J. Delphiniho, že rovnakú čiastku obdržal hodinár Otto. Staré hodiny z doby Erdȍdyho boly už r. 1790 prenesené od Pažického na mestskú vežu. Ešte vo vizitácii z r. 1828 sa tieto hodiny označujú za vynikajúce dielo umenia hodinárskeho: „Horologium — singulo nempe quadran te horas repetit; mercantariis autem et agronomis, qui in vicinis vineis laborare aut aliis campi laboribus occupari solent, exactam prebent diversionem.“ Celá veža sa opravovala roku 1805 a 1804. Archiv vie rozprávať, že to boli trnavskí ,.aciarii“ (tesári) a ,.ahenarii“ (klenipiari) ktorí budovali krov a pobíjali novú strechu. Veži veľmi už bola potrebná oprava, lebo hneď roku 1791 podal kustos Delphini reláciu, že drevené konštrukcie vo veži sú tak shnité, že „campana média periculum est, ne cadat.“

 Pamiatky samého počiatku XIX. storočia nevideť v slohovej forme vôbec na vonkajšku kathedrály. Musíme sa vhĺbiť až do archívnych fasciklov, aby sme na pr. našli z r. 1803 diplom cisára Leopolda, ohľadom povolenia na nosenie pápežských vyznamenaní, ktorý dokument svojou bohatou výpravou kaligrafickou prejavuje záľubu a ráz dobovej ornamentácie. Až približne druhé decénium a doba okolo 1810—1830 zanechala väčšie stopy. Tak sa vidí v biskupskom zámku, že biskup Kluch to bol, ktorý obetoval napriek nedobrým časom predchádzajúcich vojen napoleonských mnoho na umeleckií výpravu biskupského sídla. Z tej doby sú zachované dva interieury (ca 1820) veľkej ceny umelecko remeselnej: dve garnitúry stolové s kreslami a stojacíma kandelábrami. Je to nábytok dľa francúzskych vzorov slohu prvého cisárstva a pochádza azda z tradične vyspelých dielní stolárov viedenských. Okrem toho v biskupskom zámku sú dve nízke skrine zástenné (bufety) s bohatým bronzovým kovaním neobyčajnej subtilnosti, ktoré pripúšťajú úsudok, že jedná sa priamo o kusy dovezené z Francie. Vzácne dielo remeselné je aj empírový sekretár, vnútri vyzdobený zrkadlami a alabastrom: nie menej stolík s hodinami od Viedenčana Petra Raua.

 Približne súdobá, ako empírové interieury zámocké, je jediná architektúra empírová, ktorá stojí na nitrianskom zámku. Dom vystavaný pre kanonika a predtým biskupského tajomníka Štefana Gregušku od biskupa Klucha v dobe 1818—1821. Stavba dľa archiválneho výzkumu kanonika Dr. Andreja Škrábika stála „florenos valutales 52.000“ a je primerane k tomuto na dobu vysokému nákladu honosne vybavená. Má priečelie členené plastikou architektonických článkov v duchu súdobej architektúry v perióde 1810—1820 vo Viedni a Berline. Obloky sú v nadpraží vyvrcholené polkruhovýma pólmi — prízemok melko rustikovaný, stred fasady vyznačený trojuholným tympanom. Nárožie je opierané karyatidou Atlanta. Socha zaberá temer celú výšku prízemia. Nárožie bolo pre túto monumentálnu sochu vybraté s jemným citom situačným, lebo hlavný vchod, kde obyčajne architekt umiestňuje podobné motívy, smeruje už do ulice, avšak nárožie priamo je viditeľné zo širokého priestoru, ktorý sa otvára hore proti kathedrále. Tým spôsobom Atlas uplatňuje sa pre pohľad z tohoto širokého priestoru, súc orientovaný tým istým diagonálnym smerom, vo ktorom divák s otázneho priestoru dom pozoruje. Socha je známa pod menom „Orgoň.“ Ráz architektúry prezrádza, že autor bol blízky atelieru viedenského Fischera, od ktorého pochádza napr. pražská celnica. Atlas je ešte prejavom citu barokového.

 Dom má svoju osobitnú kroniku vo forme účetnickej knihy príjmov a výdavkov nadácie, ktorú dom predstavuje. Je to Liber rationum altariae St. Josephi at Joannis Nep. — Začína sa roku 1822 a obsahuje veľmi zaujímavé detaily o výprave a zariadení celého objektu ktoré majú tiež všeobecný význam kultúrno historický. Pripomínajú sa tuná obe sochy sv. Jozefa a sv. Jána na schodisku, zabarvené bielou barvou („albo colore tinctae“). Je teda patrné, že biely kolorit na oboch plastikách je pôvodný ako to bolo v duchu doby klasicistnej na počiatku storočia XIX. Tiež na nábytku sú zovrubné pripomienky m. i. o barvistej harmónii interieurov tejto doby. Tak sa dozvedáme, že na oblokoch boly „cortinae ex matéria ezvillich dicta infra duplicatas fenestras.“ Jednalo sa tedy o záclony medzi oknami proti slnku. Poťahy nábytkové vo veľkej miere boly žltkavé; pripomínajú sa „tegumenta ex tela flava (kanavaz).“ Ďalej „Canapée matéria sericea coloris aurantii obductum.“ — Tiež „Canapée matéria flavo — viridi flosculata obductum“ — bol teda poťah s kvietkami barvy žltej a zelenkavej.

 Rovnako stretávame v empiru obľúbenú barvu zelenú na dverách. — Napr. Fenestrae hiemales e prímo rubra colore viridi tinctae — obloky boly prv červené, avšak potom módnou barvou zelenou zafarbené. Závesy pred oknámi v izbách boly vyšívané na bielom plátne: „Cortinae ex nobiliori tela alba paratae in marginibus acu pieta.“ Lišty pre záclony boly čierne. V jedálni boly stoličky dubové, poťahované telacou kožou. Z umeleckého zariadenia okrem vyššie pripomínaných sôch v schodisku stretáme v inventári iba obraz biskupa Klucha. Rám mal charakter slohu Ludvíka XVI., lebo to bola „Lista ex ligno taxeo formata polita (cum) 4 rotulis ex bronz armata.“ Obraz je doteraz v dome prepoštskom.

 V dome tomto sú tiež až doteraz zachované pozoruhodné izbové maľby na povalách. Najvýznačnejšia maľba v jedálni. Sú to dekorácie, ktoré užívajú vtedy obľúbené motivy, pripomínajúce maľbu pompejánsku. V tomto obore chyžného maliarstva z doby ca o 2 až 3 decénia mladšej — teda okolo 1850 sú pekné a vzácné príklady v dome prepoštovom a riaditeľní seminára — predovšetkým krásné príklady obľúbenej maľby grissaiovej napodobujúcej štukovú dekoráciu.

 Druhý — menej význačný po stránke monumentálnej — je dom v dolnej čiastke zámockej štvrti. Dom má hladkú fasadu, ktorej hlavná ozdoba záleží v plastickej výzdobe s mythickými figúrami nad oblokmi. Je to architektúra pripomínajúca tiež viedenské vzory. Umelecky menej význačná, avšak typická pre dobu okolo 1850 je klasicistná fasada barokového domu pre kňazov penzistov vedľa seminára. Fasadové schéma s kanelovanými pilastrami a portálom, vyznačeným rímsou na konsolách.

 V tej istej dobe do polovice storočia opravuje sa znova veža a síce roku 1844. Bola poškodená vetrom, ako dosvedčuje relácia kanonika kustóda Andreja Mészárosa z marca 1844. Rozpočet robil „Kupferschmieď“ Laurencius Blahovský. Z tej doby bol tiež portál pred kryptou pod horným kostolom; teraz pri Vazilovej veži.

 Ináč je vtedy činnosť umelecká a remeselnícka na nitrianskom zámku malá. Nenachádzame nič iného, než že roku 1841 opravuje sa Boží hrob, a nachádzame v listinách pre to dielo nabídku majstrov Fugera a Kecka — oba sú stolári — a súčasne ofertu Eduarda Baumanna, ktorý sa označuje ako sochár.

 Keď by sme chceli hľadať detaily umeleckej tvorby tejto doby, musíme zase z archívu vykutať niektoré diplomy maliarsky a kresliarsky zdobené, ako je diplom cisára Františka I. z r. 1840, ktorým sa vymenuje Štefan Vagyon titulárnym biskupom.

 Pôvabná rezbárska drobnosť sú z dreva rezané figurálne zdobené hodiny od viedenského hodinára Jozefa Hofbauera okolo 1830—40.

 Nasledujúca doba romantismu v architektúre a síce hlavne od rokov kolom polovice XIX. storočia až do rokov 1870-tich — je zastúpená na zámku na niekoľkých miestach. Je to doba novogotiky.

 Ukazuje sa nám na veži nad hospodárskou správou proti zámku a ďalej na veži vodnej t.j. nad väzením Vazilovým. Prvá veža je výrazný príklad dekorativných tendencií a historického rázu romantickej architektúry, súc postavená ako dekoračná dominanta nad skupinou hospodárskych budov. Napodobuje v terajšej situácii svojím guľatým tvarom stredoveké hradné donjony, ale pravdepodobne je to nástavba na stredovekej bašte. Romanticky je vybavená aj facada tohoto hospodárskeho domu, kde nachádzame konzolový motiv gotického či lepšie renesančného rázu nad vchodom.

 Vazilova veža pri románskej apside, teraz užitá pre vodojem, obdržala v tejto dobe svoju hornú nástavbu tehelnú so zubovitým cimburím. Práve tak stredovek bol pokladnicou, odkiaľ vyťažila svoje motivy romantika pre úpravu teraz už zrušeného domčeka pri pohrebisku kanonikov v súsedstve románskej apsidy. Štít barokového domčeka, kde bol ukrytý stroj na váženie vody v zámeckej studni — bol v tých rokoch rozšírený a zvýšený na formu attiky, ozdobenej lichou arkatúrou po spôsobe románskom a vlastne tiež čiastočne s reminiscenciou na cítenie renesančné. Tento celý objekt bol zbúraný pri novej úprave okolia apsidy, máme však zabezpečený na budúcnosť obraz tohoto výzoru na fotografiách.

 Bádanie v archíve a knižnici biskupskej donáša nám určité dátum, ku ktorému je možné ustáliť s veľkou pravdepodobnosťou túto činnosť doby romantickej. Knihovník biskupský Dp. spirituál Formánek má v úschove knižnice rukopis s peknou vignetou Božích múk ako symbolu rozpomienok na minulosť a na smrť. Je to báseň F. Maksaya z roku 1863 a síce na pamäť úpravy pripomenutej hrobky kanonikov pri románskej apside: ..Carmen in memoriam decoratae Cryptae Cathedr. Ecclesiae Nitriensis A. D. 1863.“ Tým spôsobom máme presne dátovanú stavebnú úpravu pri kanonickej hrobke a je pravdepodobné, že dobou veľmi sa neodlišuje tiež novogotická stavba hospodárskych budov.

 Pre tento čas romantismu v rokoch ca 1850— 1070 a dobu z koncov rokov 70-tich — teda pre dobu novej renesancie významná je postava niekoľko decénií panujúceho biskupa Roskoványiho.

 Perióda jeho bola kultúrne historicky z najzaujímavejších dôb Nitry. Žil v čase ktorý pre vývoj katolíckej cirkvi bol v XIX. storočí najvýznamnejší. Práve v rokoch 1870 vyvrcholil veľký boj, ktorý bojoval katolicismus proti vnikaniu moderného liberalismu do dogmatov cirkevných — boj proti pokusom smieriť cirkev katolícku s novým racionalismom a s názormi súdobej laickej Európy. Rozhodným dátumom je koncil Vatikánsky r. 1870, ktorý vyslovil zásadu neomylnosti najvyššieho rímskeho pontifika — zásadu, ktorá zbúrila vášnivé diskusie v cirkvi aj mimo cirkev. Roskoványi stal si v tomto boji aktívne na obranu Vatikánu: vydal svoju knihu — „De romano pontifice“ práve ako napísal spis o dogmate katolíckeho kultu Mariánskeho „De Immaculata conceptione.“ Jeho literárne dielo životné je ilustrované okrem dlhého radu kníh jeho bohatou korešpondenciou v knihovní seminárnej. My vidíme, že v osobe Roskoványiho na biskupskom stolci Nitrianskom sedel jedon z veľmi aktívnych bojovníkov vtedajšej katolíckej Europv za rímsku orthodoxiu.

 V tom svetle a s toho hľadiska treba nám vysvetliť aj jeho veľkorysú činnosť stavebnú. Nebudoval na kathedrále, ale dal miesto biskupskej škole — vybudoval nový seminár. Je to veľký trakt pribudovaný k starému barokovému semináru: Je patrné z dispozície, že bolo tam prv staré, asi so starým seminárom súdobé krídlo, ktoré uzatváralo dvor na strane k mestu. Starý seminár prirodzene má priečelie do ulice k dómu. Nový seminár však sa obrátil facadou k mestu. Táto náročná facada so stredným risalitom a tympanom na stĺpoch má nad priľahlou čiastkou mesta postavenie dominantné. Je to naozaj stavebný výraz zásad, ktoré mal Roskoványi — bojovný theolog a autor diela: „Independantia Catholica ab impero civili.“ Veď seminár je najsilnejším architektonickým akcentom na dolnej partii zámockého vrchu. S hľadiska situačného síce neni táto koncepcia bezvadná, lebo chýba v meste trieda, ktorá by umožnila z primeranej diaľky pohľad na objekt s vyslovenou strednou osou. Momentálnu tendenciu však neni možné objektu odoprieť.

 Nový seminár pochádza z r. 1878. Nachádzame v IX. sväzku korešpondencie Roskoványiho dopis rektora seminára Gabriela Zeisela z 1. júna 1878, kde ďakuje biskupovi za zriadenie kaple. Bola teda už zriadená kapla a tým azda sa ukončila stavba celej budovy. Bol teda seminár hotový v jari 1878. Biskup pamätal aj ďalej na výpravu seminára. V XII. sväzku korešpondencie stretáme nový dopis rektora zo 7. mája 1881, kde novou orthografiou podpísaný Czeizel ďakuje za kalich pre kaplu. Súčasne so stavbou seminára bola zbudovaná aj nová bibliotheka, ktorá je na svoju dobu a pre Nitru dielom pozoruhodného smyslu pre moderný komfort vedeckého ústavu.

 Výtvarný charakter pripojuje túto stavbu k stavebníctvu viedenskému. Ponáša sa do blízkosti atelieru Hansenova v jeho prvšom období. Stojí tuná fasada, ktorá geneticky prislúcha do domových frontov Ringstrasse. Vidí sa tuná ešte stopa plastickej ekonomie klasicismu. Celkom iný je ráz „nového seminára“ — tuná stretáme už celkom vyvinutý ráz neorenesancie z rokov 1880-tich: silno trčiace rímsy, ktoré prepožičiavajú priečeliu silný tieň, nie už veľmi odlišný od výtvarného dojmu barokového. Nápadne honosný je malý otvorený vestibul a po bokoch niky s dekoračnými vásami. Aj tuná je patrný pôvod v akademičnosti viedenskej neorenesancie.

 Treba ľutovať, že konvoluty korešpondencie Roskoványiho neprinášajú žiadny materiál k stavobnej histórii Nitry z jeho doby. Dopisový materiál je tuná akosi reprezentačného rázu: korešpondencia s cirkevnými hodnostármi, členmi šľachty, pozvanie od viedenského dvora a vysokých úradov, dopisy s cudzími spisovateľmi a vedeckými ústavmi, ďakovné listy od cirkevníkov, súkromných prosebníkov, obežníky subskripčné a pod. Zaujímajú nás na pr. r. 1863 dátované dopisy biskupa Valeriana Jirsíka z Českých Budejovíc, lebo biskupa Strossmayera zo Zagrebu za dedikované knihy. Na Prahu pripomína roku 1852 poďakovanie pražského hudobného konservatoria za dar; dopis za kuratórium podpísali m. i. známy český hudobník Veit a Jindrich Fiigner. Je tu subskripčná žiadosť rytca Fr. Fraenkela z Viedne. Dokumentom politickým je 1864 originál obežníka poľského kléru s biskupom kniežaťom Sapriehou na čele kňažstvu celého sveta za slobodu Poľska. Korešpondencia je latinská, nemecká, maďarská, francúzska, italská. Slovenčina sa tu pri zbežnom prezretí ukazuje dva razy: Organisti a učitelia dekanátu púchovského gratulujú slovensky a tiež slovensky vyslovuje vďaku cirkev v Malej Neporiadzke za príspevok na zvon.

 Od 80-tich rokov až po dobu prítomnú nenastala na Nitrianskom zámku žiadna zmena, ktorá by vtĺskala nový charakter niektorej čiastke alebo tvorivé rozmnožila inventár umeleckých výtvorov. Požiar zámku r. 1925 bol príčinou opráv, ktoré však nezmenily slohový ráz staviska. Diela na kathedrále chytila sa už doba prítomná. — Previedla archeologický výzkum. — Stavebne upravila najstaršiu — románsku partiu kathedrály aj s okolím a pridala ako svôj podiel moderné diela umelecké. Architekt Menclová navrhla zariadenie románskej apsidy a úpravu úrovne a spojenia s dolným kostolom. Akad. sochár Jožo Pospíšil modeloval veľký krucifix, profesor Majerský vyzdobil kapiu heraldickými motívmi a pracuje na reliefoch oltára, profesor Ľudo Fulla vyzdobil interieur barevnými oblokmi s podobami nitrianskych svätých patronov. Akad. sochári Koniarek a Ihriský modelovali medaile a odznaky tohoročných slávností. Tak položila doba nová predbežne záverečný kameň svojej piety aj pripojila hrivňu svojej umeleckej tvorby.

**Ján Hofman:**

### Poklad dómu nitrianskeho.

 V pomere k bohatým dejinám Nitry je rovnako bohatá sbierka cirkevných drahocenností — poklad dómu nitrianskeho, lebo každá z tých dôb usilovala uložiť tu, čo mala najvzácnejšieho. Jeho počiatky naozaj treba si nám predstaviť už v najstarších dobách, kedy založený bol chrám a biskupstvo. Neprajnosť časov, osudy válečné a časy chudoby zapríčinily však, že nič sa nám nezachovalo až po XIV—XV. st. Najstarším kusom je chýrne evangelistárium — doska vytepaná z mosadzi a zlátená. Uprostred plastická „Kalvária“ s ukrižovaným Kristom a s Pannou Máriou a Jánom po bokoch. Pod krucifixom schránka svätého kríža. Na okrajoch je široký plastický rám a v každom rohu aplikovaný štvorlist; na tomto v ľavom dolnom rohu znak: lev, obrátený na ľavo a heraldický kvet ružový o 4 listoch. Uprostred na výšku aj šírku sú 3 znaky evangelistov: okrídlený lev, okrídlený býk, anjel (štvrtý chýba). Relief tento prislúcha k najcennejším naším slovenským dielam zlatníckej plastiky. Môžeme v tejto súvislosti ešte pripomenúť visutý svietnik bratislavského bratstva „Corporis Christi“ v mestskom múzeu, drobné figúrky na nodu kalicha pokladu nitrianskeho a ďalej na analogickú ozdobu kalicha v Španej Doline a v dóme sv. Martina v Bratislave. Tiež figurálne detaily monštrancií v Trenčíne, v Poprade, v Spišskej Novej Vsi a inde. Všetky tieto práce treba položiť do XV. a poč. XVI. st. Rovnako ešte gotického charakteru sú figurálne detaily na nitrianskom pedum. (Perényiho). U nitrianskeho péda sú však dekoračné motivy aj pri staršom charaktere motívov figurálnych — celkom renesančné; však je aj dátované 1526. Naproti tomu sošky evangelistára zase pripínajú sa k dielom XIV. storočia. Relief evangelistáru je z najvýznamnejších pamiatok kovovej plastiky gotickej na Slovensku, pokiaľ prizeráme k dielom zlatníckym a pokiaľ by sme ponechali stranou diela kovolitické, ktoré naozaj na zvonoch a krstiteľnách predstavujú nám veliký výtvarný inventár nášho gotického reliefu.

 Jak vysoká je úroveň tejto liatickej plastiky v XV. storočí, toho dôkaz je práve v Nitre — krstiteľnica biskupa Telegdyho z r. 1643, ktorá napriek svojmu pozdnému pôvodu — už z doby barokovej — má obrys typicky gotický a špeciálne pripomína krstiteľnicu od majstra Jodoka v hlavnom chráme v Banskej Bystrici z r. 1475. Podobnosť je patrná menovite na postavách, ktoré sú umiestnené na bokoch hornej kalichovej čiastky vo voľnej silhouete (a jour). Tiež noha krstiteľnice so šesti lalokami a rovnako s ornamentáciou a jour je v celkovej forme rázu gotického, hoci detaily sú renesančné. Vzácny tento liatecký kus je z najvýraznejších dokladov dlhého trvania gotiky v našich severských krajoch ešte v dobách, keď renezancia a dokonca prvá doba baroka už opanovaly vo všetkých umeleckých formách. Na krstiteľnici je tento fakt návratu formy zo XVII. do XV. st. tým nápadnejší, že práve v prvom rade umelecké remeslo podľa skúsenosti propaguje vo všetkých dobách slohových umelecký pokrok a vývoj. Snáď tisla tuná umelca aj záľuba a objednávka biskupského fundátora.

 Z konca XVI. veku je v poklade ešte gotický kalich s lalokovou nohou, a guľovitým nodusom a 17 aplikovanými zlatými mincami rímskymi. Analogickú formu má kalich Bornemissov, zdobený perlami z roku 1564. Podobný je aj kalich u bratislavských Františkánov.

 Najväčšia čiastka v poklade nitrianskom ako aj v iných našich chrámoch ďakuje prirodzene svoj vznik dobe barokovej. V popredí stoja dary biskupa Pálffyho (1664-1679). Za dar jeho v inventáru visitičnom z r. 1828 sa uvádza: „Reliquiare argenteum formám tumbae praeferens duorum Tutelarium Andreae et Benedicti“ — tedy relikviár sv. Svorada a Benedikta, ktorý v inventári je datovaný 1674. Sám relikviár je pozdlžná krabica zo strieborného plechu na štyroch gulovitých nohách a s prikrývkou na rohoch otupenou po spôsobu rakve. Celý povrch je dekorovaný tepanými rastlinnými motivmi a na štyroch rohoch vika sú zo striebra liate hlavičky amoretov, z ktorých jedna je porušená. Relikviár je zrejme dielo pôvodu augšpurského, čo sa potvrdzuje aj tým, že iné kusy strieborného daru pálffyckého sú označené píniovou šiškou — tedy značkou augšpurskou. Na relikviáru bude treba hľadať túto značku na vnútri prikrývky, až budú vedecky ohladané relikvie v tejto schránke.

 Okrem toho relikviára uvádzala visitácia 1828 ešte ďaľší pozostatok týchto patrónov „in cista cristalina“ a ďalej dve relikvie sv. Emeráma „in forma monsratorii cuprei“ a „in cista lignea.“

 Iné kusy pálffyckébo daru sú strieborný kríž s Kristom, dat. 1674 a strieborná misa, bohate reliefne zdobená ako relikviár, oba kusy poznamenané značkou augšpurskou. Kaditeľnica a lodica na temjan — tiež s plno plastickým motívom anjelčích hlavičiek. Menší pacifikál je značený „I.“ a má dľa inventáru poznačenie zkúšobné z Nitry. Sem prislúcha aj medená misa Telegdyho na svätenú vodu, dat. 1634: má držadlo v podobe dvoch delfínov a na okraji dva maskarony mužov. Značka: spojené „HP.“

 Zo XVII. veku pochádza aj nádherné ostensorium s anjelom, ktorý stojí ako karyatida na nohe monštrancie a drží schránku pre sanctissimum. Na nohe sú štyri emailové medailóny a na hornej čiastke do okola lunuly ďaľších dvanásť medailonov s emailovou maľbou zo života sv. Františka; rámovaných strieborným filigránom. Na okraji nohy je dátum 1692 a viedenské označenie, známe pre dobu 1692—1736. Okrem toho je vyrazená značka zlatníka „F O“, ktorú cituje Rosenberg tiež na dvoch strieborných svietnikoch od Piaristov v Trenčíne. Vo visitačnom inventáre r. 1828 uvádza sa monštrancia dátovaná 1692 za dar Jakuba Haška. Nieto pochyby, že ide o tento objekt. Celkom analogická monštrancia s karytidou anjela, ale menšia, bola v kostole kláštora Františkánskeho v Nitre, odkiaľ bola predaná r. 1931 obchodníkovi.

 Zo XVII. veku je tiež strieborný krucifix na oltári sv. Abondia pod reliefom Ukrižovania od Perneggera. Kríž je ebenový so striebornými applikáciami, ktoré neskoršie boly podložené strieborným plachom.

 Zo XVII. storočia pochádza ďalej kalich, zvaný forgáchovský, zdobený na nohe, nodu aj kupe bohatým páskovým ornamentom emailovým s perlami a drahokamy v skrinkovej obrube. Drahocenný tento kus neni v Nitre prístupný bližšiemu ohlaďaniu, lebo bol bez akéhokoľvek právneho titulu r. 1918 odvezený, podobne ako evangelistárium a kalich Bornemissov — do Ostrihoma. Ich štúdium je možné iba na reprodukcii v diele „Magyar mukincsek.“

 Rôzne drobné doklady starostlivosti vo veciach pokladu stretávame v arch. bisk. aktoch z konca XVIII. storočia (fasc. 1477 č. 530 a 646). Na príkl. r. 1790 predáva sa staré striebro — tedy azda zlomky a poškodené veci — za 540 zl. 54 kr. Toho istého roku za opravy zlatníkovi v Bratislave platí sa 212 zl. 3 kr. R. 1791 oceňoval bratislavský zlatník Jozef Gerak (?) akýsi darovaný kalich.

 O bohatstve pokladu môžeme si urobiť predstavu z citovanej visitácie 1828, kde sa pripomínajú 3 zlaté kalichy, 12 strieborných kalichov, 4 monštrancie, 2 ciboria, 9 relikviárov, 2 prstene a 32 rôznych strieborných predmetov, ako lampy, patény, nádoby, svietniky, kríže, kaditeľnice, zvončeky. Cenných predmetov z obyčajných kovov je spísaných 26. Tomuto bohatsvu pokladu treba sa tým viac podiviť, že v nedávnych vtedy vojnách napoleonských poklad utrpel ztraty ťažké a osudné rekvizíciou drahých kovov na ciele válečné. Uvedená visitácia pripomína, že už r. 1799 „in usus belli“ boly oddané ,,2 statuae Bonae Matris et Joannis evang.“, darované od biskupa Gusztinyiho. Ďalej r. 1809 vydala kapitula dľa záznamov kríž, 2 svietniky, 2 pastoralia a iné predmety — spolu vážiace 19 liber 1/2 lotu a obdržala za to erárnu obligáciu z 12. januára 1810 č. 46 na 1746 zl. 46 kr. Ďalej hneď r. 1810 vydali 52 liber 13 6/16 lotu striebra a dostali obligáciu z 23. júla 1810 č. 156 na 1914 zl. 27 kr. Pri tej istej rekvizícii boly vydané 2 zlaté patény od biskupov Gusztinyiho a Fuchsa. Tiež v r. 1810 čítame o ďalších rekvizíciach, kde boly vydané kríže a prsteny darcov Gustinyho, Gyatteliho, Fuchsa. Pálffyho za 5700 zl. infule Fehérkovyho a Forgácha za 11.000 zl. Kapitula aj biskup usilovali sa svojou obetavosťou po rekvizíciách dodať náhradu a tak stretávame sa v kapitulnom archive (fasc. 1447 č. 234) s konsignáciou ,,rerum restitutarum“, ktoré boly odovzdané kustodovi Jánu Theofilovi Delphinimu; boly to drobné klenoty, ako kríže a prstene. Tiež čítame vo visitácii r. 1828, že biskup Kluch po rekvizíciach daroval r. 1814 zlatý kalich a 1000 zl. na čiastočnú úhradu škôd na chrámovom majetku.

 Z prác pokročilého baroka na prvom mieste svojím rozmerom je veľká pozlátená monštrancia, vysoká 70 cm a poznamenaná značkou viedeňskou, dátumom „1776“ a značkou zlatníka „I L“. Na nohe monštrancie sú emailové medailóny a nad lunulou sa vznáša plastická podoba Boha Otca. Visitácia 1828 označuje túto monštranciu z r. 1776 za dar Jozefa Lazara. Ďalší kus filigránovej techniky je pastorale Erdôdyho, dátované 1716.

 K monštrancii Lazarovej sa ponáša svojím rázom niekoľko ďalších kusov pokladu. Je to kalich a ciborium, bohaté zdobené medailónmi s maľbou emailovou a strieborným filigránom. Menovite ciborium je zaujímavé tým, že medzi 6 emailovými medailónmi sú 2 medailóny svätých pustovníkov, ktoré nie je ťažko označiť ako sv. Andreja (Svoráda) a Benedikta. Ciborium je datované chronostichom 1774 a podľa tradície pochádza z kláštora Zoborského.

 K tomuto sa pridružujú: kalich s bohatou prácou filigránovou a 6 emailmi Umučenia. Je dátovaný 1705 a značený „I A“. Kalich strieborný, zlátený, s figurálnymi reliefmi na kupe a nohe. Práca viedenská 1751. — Kalich strieborný a zlátený, s emailovými maľbami patronov Nitry. Z Viedne 1758 značka „III“ (?) Strieborný kalich, zlatý s emailovými vložkami Kristovho Utrpenia. Z Budína 1780. Značka „I. L.“

 Tretia monštrancia pokladu je pozlátená — z doby cca 1750. Zdobená tepaným ornamentom a barevnými kamienkami, ktoré v inventároch sa označujú ako „lapides bohemici“ — tedy sú to brúsené sklenené rozety, aké všeobecne sú známe z fabrikácie v severných Čechách. V poklade je tiež podnos strieborný s 2 konvami, zdobenými rokokovými motívmi. Strieborné kanonické tabulky hlavného oltára majú značku viedenskú a zlatnícku značku „S“. Kusy sú dátované „1776“, pôvodu viedenského a majú zlatnícku značku „I S“. Veľmi pozdného pôvodu z XVIII. veku sú už pripomínané postriebrené svietniky hlavného oltára, večná lampa a kalich Kolloredov — diela rázu Louis XVI.

 Pomerne bohatý je tiež prínos XIX. storočia do nitrianskeho pokladu. Strieborný kríž na tabernákulu hlavného oltára pochádza dľa visitácie 1828 z r. 1808. Málo mladšie je pastorale biskupa Klucha, ušľachtilých foriem klasicistných. Dľa tradície od biskupa Palugyaya pochádza kolekcia (apparatus) bohoslužobných nádob, značená r. 1848 ako výrobok viedenský a menom „Parany“. Vynikajúce sú kusy zlatnícke, zachované z doby bisupa Roskoványiho. Sú to dary k jeho 25-ročnému jubileumu biskupskému r. 1884. Pastorále zo zlata, cizelované a emailované a kalich so 6 nielovnými medailónmi s emailovanou a filigránovou výzdobou po spôsobe stredovekého emailu sedmohradského. Oba kusy sú poznačené „F L A“ — pochádzajú od viedenského zlatníka Ludwiga Adlera. Značku toho istého remeselníka má kalich biskupa Bendeho z r. 1897 a ďalší kalich, ktorý je rekonštrukciou pri chrámovej lúpeži znivočeného kalicha Fehérköviho. Ďalší kalich je z r. 1859 — znač. „SIM.“

 Nie menej významná je kolekcia paramentov v inventáre kathedrály nitrianskej. Visitácia r. 1828 uvádza mitry počtom 19 a 7 rôznych garnitúr (apparatus) bohoslužobných rúch, — menovite od biskupov Erdodyho, Eszterházyho, Gusztinyiho. Z garnitúr bohoslužobných mal na príkl. apparatus biskupa Eszterházyho 22 kusov a biskupa Klucha 36 kusov. Jednotlivých kusov napr. uvádza sa 11 kazulí „cum fimbriis aureis“ tedy zo zlatého brokátu; 21 kazuli zo strieborného brokátu, 11 pluviálov atď.

 Medzi kolekciou Erdôdyovskou sa uvádza podľa vizitačného inventára z r. 1784 koberec s podobou sv. Štefana a Ladislava a pripomína sa „matéria caerulea sericea.“ Išlo tedy pravdepodobne o gobelín.

 V prítomnej dobe treba na prvé miesto postaviť kazulu Telegdyho (ca 1640) s obrazom Panny Márie a gremiale s pozoruhodnou vyšívanou ornameutáciou ca 1740, označované ako dar cisárovny Márie Terezie.

 Okrem toho má poklad rad hodnotných kusov barokových výšiviek z apparatu Erdôdyovského.

 Osobitným kusom pokladu je postriebrená doska s rytinou Madony a malého Ježiša. Je to značený dar biskupa Pálffyho z r. 1676. Tomuto u nás unikátnemu umeleckému dielu venoval Gerevich štúdiu v „Archeologiai értesítô XXXII (1912)“. Ustálil túto rytinu ako variantu Madony od Lorenza di Crediho, ktorá je v národnej galérii v Londýne a známa pod menom Madonna del Latte. Toto určenie doložil presvedčujúcim materiálom, z ktorého je patrné, že na rytinu nitriansku bola prevzatá celá figurálna časť obrazu Crediho s nepatrnými rozdielmi a iba úzadie bolo prevedené inakým spôsobom: na miesto architektúry arkádovej s pohľadom do krajiny je ornamentovaný múr a po bokoch hlavy Madony dvaja anjeli, ktorí svedčia, že kopista nebol kompozíciou majstru svojho vzoru rovnocenný.

 Chrámový poklad nitriansky bol od stáročí zachovávaný práve v najstaršej románskej čiastke s gotickou prístavbou. Tuná bolo úradné miesto pre overovanie a depozíciu listín „locus credibilis“ a v súsedstve dokumentárnych pokladov bolo uložené zlato a striebro kathedrály. Doteraz sa zachovalý dve bohato zo železa kované pokladnice a síce jedna z doby biskupa Maťašovského (1696—1705) a druhá z doby Gusztinyiho (1764—1777). Prvá je okovaná jednoducho v pravom úhle na seba kladenými železnými obručami. Polia medzi obručami sú polychromované; v niektorých poliach sú drobné krajinky, so štafážou; tieto detaily svedčia o maliarskej pohotovosti pôvodcu. Druhá pokladnica — Gusztinyiho — je ozdobená rozetami a festony rázu Louis XVI.

 **Literatúra:** Die historischen Denkmäler Ungars auf der Milleniums-Ausstellung 1896. I—II. Red. E. Szalay, Budapešť s. d. — Pulsky-Radisios: Az ötvösség remekei a magyar történeti ötvösmúkiállítéson. Budapešť, 1884. — Časopis „Archeologiai Értesítȍ.“ — Identifikáciu objektov robil autor podlá súpisu vo vizitačnej zpráve 1828 a podľa inventára, ktorý je uložený v diecezánnej knižnici.

**Rudolf Formánek:**

### Bibliotheca dioecesana v Nitre.

 V minulosti aj prítomnosti staroslávnej Nitry čestne sa umiestňuje diecezánna knižnica, uložená v budove biskupského kňazského seminára v Nitre.

 Diecezánna knižnica v Nitre má vyše 80.000 sväzkov a tak počtom, ako zvlášť hodnotou kníh patrí medzi najväčšie knižnice Československej republiky.

 V Československu majú viac sväzkov, ako 100.000 tieto knižnice: Verejná univerzitná knižnica v Prahe: vyše 600.000 sväzkov. Zemská univerzitná knižnica v Brne so 400.000 sväzkami. Knižnica Národného múzea v Prahe, ktorá vlastní 380.000 kníh. Ústredná knižnica pražská 262.000. Knižnica univerzity v Bratislave má 150.000 sväzkov, práve toľko, ako Masarykova univerzita. Z ďalších knižníc je pozoruhodná strahovská (110.000 sväzkov) v Prahe, Slovanská knižnica ministerstva zahraničia (100.000) a knižnica Lobkowitzov v zámku Roudnici, ktorá je práve tak bohatá.

 Diecezánnu knižnicu založil biskup Roskoványi (1807 -1892), biskupom bol r. 1859-1892, knižnica bola otvorená 30. nov. 1885, usporiadanie sa začalo prv: r. 1878, keď bolo vystavené nové krýdlo seminára, do ktorého prešli bohoslovci, a tak jedna čiastka starej budovy mohla byť premenená na diecezánnu knižnicu.

 Cieľom jasného prehľadu založenia knižnice uvediem dva dokumenty:

 1. František Fuchs, biskup nitriansky (1787— 1804) vo Visit. a. 1801 píše: „Habet (Cathedralis Ecclesia) Bibliothecam, quam C. Ladislaus Erďȍdy ex Bibliothecis Antecessorum suorum et Canonicorum collectam, notabiliter auxit ac in duobus hypocaustis infra Turrim collocavit. Augetur in annos per accessionem librorum a parte Epporum iuxta Diplo-ma Fedinandi II. a. 1677 (?) editum; a morte quoque Canonicorum, iuxta constitutionem recentiorem Visitanionis Gusztinyianae ad kunc paragraphurii appositam. Hi omnes ad Bibliothecam referuntur.“

 2. Biskup Roskoványi 11. mája 1879 poslal Sídelnej kapituli nasledujúci prípis: „888. Venerabile Capitulum ! Cum Bibliotkecae Catkedralis usus in ea, qua nunc existit localitate et ordine, kactenus exiguus fieri potuerit, et penes extructionam novi Episcopalis mei Seminarii opportuna localitas pro Bibliotheca adaptanda semet praebuerit; kac iam perfecte adaptata, in eadem localitate Bibliotkecam, quae in futuruim sulb nomine „Bibliotkecae Dioecesanae“ veniret ooordinandam constitui, ita ut ad hanc omnes libri, non tantum in Bibliotheca Cathedrali existentes; verum inspectis testaimentis, piae memoriae Episcoporum Josephi Vurum et Emerici Palugyay, cum iidem libros suos dispositioni successoris Episcopi reliquerut, hi quoque libri, partim in residentia mea, partim in Castello Mocsonokiensi diseolati, insuper etiam libri Bibliotkecae Seminarii Episcopalis, utpote in iisdem aedibus permansuri inferantur et coordinentur. Hoc scopo Rissmum D. Canonicum Iosephum Vágner pro Praefecto Bibilothecae Dioecesanae sub kodierno denominavi. Quodipsum Venerabili Capitulo pro congruo notitae statu significo, eo praenotato: quoad manipidationem istius Bibliothecae Statuta subseque condenda et meam quoque penum librariam nonnisi tardius eidem Bibliothecae inferendam fore.“

 Z prvého dokumentu č.1. vidieť, že biskup Ladislav Adam Erdȍdy (1706—1736) z knižníc svojich predchodcov a kanonikov sostavil knižnicu, tú zväčšil a umiestnil v dvoch miestnostiach pod vežou katedrálneho chrámu. Diploma Ferdinanda II. predpisuje zväčšenie knižnice „per accessionem librom a parte Epporum; Visitatio Gusztinyiana (Gusztinyi Ján. biskup nitriansky 1764—1777) nariaďuje, aby knihy „a morte Canonicorum“ boly tiež zaradené do knižnice.

 Erdȍdy „ex Bibliotheca Antecessorum suorum“ — usporiadal knižnice. Koľké poklady by sa nám boly zachovalý z minulosti, keď nie je zavinená Matúšom Trenčianskym zkaza všetkých pamiatok biskupského hradu; nepokoje po moháčskej pohrome, kurucké vojny tiež neboly bez podobných stôp. Čo sa zachránilo, ďakovať načim dvom biskupom: Paulovi Bornemiszovi (Paulus Abstemius 1557—1579), a už spomenutému Erdȍdymu, ktorý v dvoch miestnostiach na zodpovedných stojanoch umiestnil knižnicu. Bola to Bibliotheca Cathedralis.

 Miestnosti nevyhovovaly, prístup bol ťažký. Preto sa rozhodnul biskup Roskoványi, že knižnicu umiesti v Seminári. Knižnica sa bude menovať: „Bibliotheca Dioecesana“ a majú sa v nej umiestniť knihy: z knižnice katedrálnej, knihy biskupov nitrianskych Jozefa Vuruma (1827—1838) Imricha Palugyayho (1838—1858), knihy z knižnice seminárskej, knihy biskupa Roskoványiho. To sa uskutočnilo nasledovne: r. 1879 prenesená bola katedrálna knižnica (6,295 sväzkov); r. 1880 Vurumova knižnica (4,162 sväzkov); r. 1881 Palugyayho knihy (2,330 sväzkov); r. 1882—1885 Roskoványiho knihy (19,365 sväzkov).

 Biskup Roskoványi sám obetoval na knihy viac než 100.000 zl. Napísal 70 veľkých tlačených sväzkov. Patrí to k zaujímavostiam knižnice, videť Roskoványiho rukopisy.

 Knižnica diecezánna má šľachetného dobrodincu v osobe J. E. pána biskupa Dr. Karola Kmeťku, ktorý stále obdarúva knižnicu novšími dielami, s tým sa buduje predovšetkým slovenské oddelenie.

 Knižnica je dvojposchodová. Veža ju delí na dve čiastky: knihy Roskoványiho, a ostatné knihy. Zadelená je na stĺpy (pluteus) označené rímskymi číslami; každý stĺp má štyri rady. Katalogizovanie je prevedené dľa tohoto zadelenia: **I.** Theologia. a) Studium Biblicum. b) SS. Patres et Script. Ecclesiastici. c) Dogmatica et Polem. d) Moralis. e) Pastoralis et Liturgia, f) Ss. sermones. **II.** Ius Ecclesiastieum. a) Concilia. b) Concilium Vaticanum et de infallibilitate Papae c) De Matrimonio d) De coelibatu Cleri e) De Romano Pontifice eiusque civili Principatu. **III.** Ius civile, Statistica et Politica. **IV.** Philosophia et Paedagogia. **V.** História a) Ecclesiastica b) Iesuitica c) História Hungariae d) História Universalis, **VI.** Scientiae naturales. **VII.** Philologia. a) Gramaticae et Lexica. b) Classici greci et latini. c) Literatúra hungarica, germanica, slavica ... **VIII.** Encyclopaediae et Bibliographia. **IX.** Scripta periodica a) Ecclesiastica b) Politica. **X.** Manuscripta.

 Dľa jazyka v knižnici sú knihy latinské, nemecké, maďarské, francúzske, italské, slovenské, české, poľské, grécke, anglické. Niektoré knihy aj rumunské, horvátske. španielske, portugálske, flamandské, novogrécke, ruské.

 Rukopisov ráta sa ďaleko viac ako 100. Sú to vedľa četných rukopisov náboženského, cirkevného a filozofického obsahu, aj rukopisy obecnohistorického významu pre Slovensko významných. Na príklad „Hausbuch“ od Jakuba Wernera, ktorý sa dotýka kolonizácie v Sedmihradoch nemeckými rodinami z Moravy. — Visitácia v župe bratislavskej z 1673. — Poznámky denník kanonika Petra Korompaya z r. 1661 a 1690. — Obnovené zriadenie zemské, vydané 1627 pre kráľovstvo České. Opis 1716. — Kronika Michala Polgariho 1749. Acta Diaetalia z 1751, 1764 a 1765. — Statuta župy Nitrianskej 1763. — Sbierka listín spišského kanoníka Andreja Rapčeka. — Konvolit spisov o organizácii súdobníctva od Jozefa II. — Politický pamflet od M. Kovachicha: Freymiithiga Anmerkungen ueber die Recension der v. Piringerischen Ungarns Banderien — Od toho istého pojednanie o Zlatej bulle kráľa Andreja II. — Kritika menovaného o pojednaní Antona Wilhelma Gustermanna o uhorskej ústave. — Tiež úvaha od Kovachicha o práve uhorskej šľachty na ozbrojené posádky. — Cestopis biskupa Jordánskeho: De itinere meo Romano et Lauretano — Od farára Štefana Závodníka konvolut o vidieckom poetovi Adamovi Vanochovi — Dejiny Beckova od Jána Dualského.**\***

 **\*** Z oddelenia rukopisného pripojujem jeden dokument z roku 1545, z vojen tureckých.

 Milostivý pane day panbuh, abysste vassemilost juž zdravý brze se miti racili, toho bych vassymilosti rad przial gako panu svemu milostivému.

 Vassimilosti oznamugi, zie pan z Selcu panu Ostro-ziczovi psati raci oznamugic, zie su Turcy pospolu a zie giste Etzer zamek chtii obehnati napominagic, aby pohotovie byli abudeli trzeba, aby y retovali. Onii panii husarzi sessli se spolu a promne poslali, taky oznamic mi to vssecko, zie tomu rozumieti mohu, zie nemagi žiadnych peniez a budeli potrzeba toho zámku retovati, zie pro neplačem nebudu mocý, tak pravic, zie giz gim za pul trzetiho miesyce sem dluzny mne ziadagic, abych to vassimilosti oznámil, zie giz toto pociatek gest a čim dal vie nastavati bude a nebudeli gim placzeno, zie nebudu moczy žiadnych služieb cziniti. Zato vassimilosti prosy... abysste razcili o takovy gegich zaplaty s geho kralovskv milosti mluviti, aby se gim penize davali Neb taky pissii panu z Selzu pani husarzi..... oznamugic otom ovsseín a pana ziadagi, aby taky geho kralovsky milosti oznámil, nebudeli gim platiti, zie žiadnych potrzebnych služieb nebudu moczy dielati. Ostrozicz mi poruczil (zie) abych zagistu viiecz to vassimilosti oznámil, zie ten basse Dervissbek sekedinsky gest na Budin przigel.....mnoho lidi a piessi.....nechal lezieti v Cziepel seketh (čepel Sziget) a tito pessie gistie byti mági z Valpova (?) Ssoklausse (?) s Pietikostolu y odinud zdulu odevssud a ziesu giez y vytahli a tu na Budin gich každý den czakagi Jak znati raczite, ten lid guk se sgede zie lezieti nebudu a se sam obavam, nebuduli skoro penize, aby se nerozgeli husarzi neb nebudu moczy zustati anii sami sobie stravy a konim obroku nebudu miti zacz kupovati a oty penize polsky mluvi zie.....v Moravie gich tak brat nebudu, gak gim se davagi Azda gich taky brati nechti bezpochyby vyrozumiegicz tomu, zie to opatrzitii raczite. D(atum) v Nitrze y strzedu przed Svatym Pavlem naviru obraczení leta 1545, Václav Blanz. — Prepis listiny z originálu bol opatrený ochotou bohoslovca p. Borisa Ivanova.

 Knižnica má vzácnu sbierku inkunabulí. Zmienim sa o tej najcennejšej knihe. Je to: „Missale secundum ritum dominorum ultramontanorum.“ Impressum uerone vigesim augusti M. CCCC. octogesimo. 353 listov-folio: tlačená je na krásnom pergamente. Biskup Pavel Bornemisza ju daroval diecezi. Najstaršia tlačená kniha v knižnici je z r. 1473: V Norimbergu tlačený spis Boeticov „De consolatione philosophiae.“

 V oddelení inkunabulí sú okrem toho četné sväzky počtom temer poldruha sta, pochádzajúce z Ríma, Benátok, Verony, Norimberka, Ulmu, Kolína, Basileje, Lipska, Viedne, Paríža. Zo starých tlačív zo XVI. až XVIII. st. možno vyznačiť tlačivá z Trnavy, Bratislavy, Bardejova, Levoče, Košíc a z Prahy.**\*\***

 **\*\*** Knižnicu popísal zovrubne Vágner József: A nyitrai egyházmegyei kônyvtár kéziratai és régi nyomtatványai. Nitra, 1886.

 Nebude od veci uviesť niektoré ďalšie zaujímavé knihy: Calepinus: Dictionarum, Basieae 1551 (postupne až 7 sväzkov), veľmi zriedkavá kniha; Kronika česká od Pribika, v Prahe 1786; Šafarik: Slovanský národopis, v Prahe 1842; Kares Zap: Všeobecný zemepis, v Prahe 1846; Sillabikár (Nový) v Budíne 1798; Cserný Emil: Slov. čítanka, v Bystrici 1865; Pisne duchovný 1598; Letopis Matice Slovenskej 1864; Zora almanach 1833—35.

## Doslov.

 *Návrh na túto knihu vyšiel r. 1931 z iniciatívy niekoľko historikov z kruhu našej ochrany pamiatok. Myšlienka našla porozumenie v širších odborných kruhoch na Slovensku a bola po celoročnom márnom usilovaní za nakladateľom uskutočnená riaditeľstvom Spolku sv. Vojtecha, kde autori našli porozumenie a obetavú ochotu, ktorá ich všetkých zaviazala k trvalej vďačnosti v záujme spoločnej veci.*

 *Cieľom tohoto malého sbornika je: vyznačil vedeckou methodou historickou obraz Nitry a jej tradície, hlavne výtvarné — čo sa stalo aktuálnym práve v ostatných rokoch priprav k oslavám Pribinovým, ktorých jadrom je 1100 ročné jubileum založenia prvého kresťanského kostola na Slovensku a v celom štáte. Je to slávnosť, ktorá presahuje svojím významom obor cirkevného kultu. — Slávnosť má kultúrny význam pre celý národ, ktorého nepretržité tradície siahajú od dňa prítomného až do dôb, kedy boly hĺbené základy prvého nitrianskeho chrámu a ešte ďalej do minulosti našej zeme. To je historické faktum, ktoré má svoju objektívnu váhu v tom, že christianizáciou sa kniežatstvo Pribinovo pričlenilo k vtedajšej západnej kultúre.*

 *Založenie kostola na Pribinovom hrade pripadá do prúdu osudové dôležitých udalostí pri založení, rozvoju aj konci ríše Veľkomoravskej. Vtedy — v storočí IX. — sa rozhodovalo o dôležitej otázke, či stredoeurópski Slaviani sa pridržia ritu latinského západu — z Ríma, či východu — zo sféry Byzancie. Počiatok pokrstenia stredoeuropských Slavianov začal sa na západe. Posvätenie kostola kniežata Pribinu okolo 830. arcibiskupom solnohradským, je prvá udalosť, ktorá hľadá spojenie so západom. Druhá bola r. 845 prestúpenie 14 českých kmeňových kniežat v Regensburgu na vieru kresťanskú. Ale tieto udalosti nevyvinuly sa v styky tradičné. Missia Methoda a Konštantína do Veľkej Moravy na žiadosť Rastislava protiví sa započatému styku so západom a tieto kraje obracajú sa zo západu na východ. Ale táto perióda trvá len po dobu arcibiskupa Methoda. Už za jeho života nitriansky jeho suiragán Viching začína obracať smer vývoja na západ a po smrti arcibiskupa prijíma cirkevná politika Svätopluka kurz západnícky. Od Methoda zavedená slovanská bohoslužba síce ešte potrvá v Čechách v kláštore Sázavskom, do XII. veku, ale tiež tendencia českých kniežat berie sa na západ. Boleslav, obsadiac Nitru, stavia nový kostol západnému ritu. Pražský biskup Vojtech je energický prívrženec súčasných reformistických snáh Magdeburka. Prináša kríž do Uhorska — krstí sv. Štefana. Jeho brat Radím do Poľska. Dľa jednej verzie je aj arcibiskup ostrihomský Anastazius z blízkeho okolia sv. Vojtecha. — Tým pripojujú sa tieto cirkevné provincie k latinskému západu. A Poliak, Boleslav Chrabrý, tiež ako západný kresťan, zriaďuje svoju vládu v Nitre. Tým všetkým je pevné zakorenenie ritu západného v strednej Európe rozhodnuté. A práve meno Nitry sa častejšie vracia behom týchto udalosti. Nitra má teda nad iné vynikajúci význam historický pre posuny západnej a východnej kultúry v strednej Európe.*

 *Dávne kresťanské tradície Nitry a Veľkej Moravy majú tiež predchodiacu súvislosť s organizáciou kresťanstva v Uhorsku. Ešte v X. storočí po znivočení Veľkej Moravy stretáme v prameňoch „biskupa moravského“, ten však neskoršie po založení arcibiskupstva v Ostrihome mizne. Na vysvetlenie dobre môžeme uzatvárať, že biskupstvo Nitrianske bolo prenesené do Ostrihoma a Nitrianska dioeceza, že potom ďalej bola z Ostrihoma spravovaná od XI. st. ako arcibiskupstvo. A tak vidíme, že pri christianizácii Uhorska sa uplatňujú dávne tradície kresťanstva nitrianskeho a súčasne vplyv pražského biskupa Vojtecha.*

 *Ako cirkevné a politické osady Nitry boly od dôb Svätoplukových viazané na západ, tak aj na umení je patrná táto orientácia — tým viac, keďže sme videli, že preukázané doklady pre dejiny umenia máme v Nitre až z XIII. storočia. Zeme alpské s Bavorskom — neskoršie hlavne Viedeň — sú žriedlom týchto vplyvov.*

 *Nitra vo svojej architektonickej podobe je monumentálnym pamätníkom týchto osudov. Kathedrála uprostred pevnostných múrov — kamenná koruna na vrchu hory — vládne krajinou pod Zoborom, kde archeolog nachádza stopy najdávnejšieho života. Na zámku, vedľa románskeho kostola týči sa príkry obrys gotickej kathedrály, kde vo vnútri rozohráva sa pred, našimi očami mnohohlasá, farbistá symfónia barokovej maľby, štuku, mramoru a plastik. A v tieni kathedrály tiché Horné mesto s obytnými domami cirkevnými z doby baroka, empiru a novej doby tvoria podnož chrámu. Niet mnoho miest na Slovensku a v našom štáte, kde by dosah historických reminiscencií bol tak ďaleký, architektonický zjav tak mnohotvárny, náladové kúzlo miesta tak výmluvné.*

 *Je cieľom tejto knižky, aby bola príspevkom k poznaniu nitrianskych dejín a umeleckých pokladov. Oceňuje a interpretuje materielné stopy dejín Nitry. A tiež je jej účelom, aby sa uvidelo, koľko obsahu je v slove: „Pamiatka národného života — pamiatka umenia.“ Aby sa poznalo, že uctievanie a záchrana kultúrnych odkazov minulosti je akt úcty k sebe samému — priznanie náležitosti k celku, ktorý vynáša človeka z hraníc krátkeho života jednej generácie k povedomiu odvekej kontinuity národného a ľudského spoločenstva.*

 *V Bratislave v júli 1933.*

***J. Hofman.***
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